

UNIVERSIDAD NACIONAL DE SAN MARTÍN - TARAPOTO
FACULTAD DE DERECHO Y CIENCIAS POLÍTICAS
ESCUELA PROFESIONAL DE DERECHO



Relación entre el principio de proporcionalidad y el impacto económico en el sujeto pasivo de los delitos contra el patrimonio y la aplicación de la norma en los Juzgados Penales Unipersonales de la ciudad de Tarapoto, 2019

Tesis para optar por el Título Profesional de Abogado

AUTOR:

Junior Alberto Mijares Valles Valera

ASESOR:

Abg. Mg. Jeiner Leliz Paredes Gonzáles

Tarapoto - Perú

2020



Esta obra está bajo una [Licencia
Creative Commons Atribución-
NoComercial-Compartirigual 2.5 Perú](http://creativecommons.org/licenses/by-nc-sa/2.5/pe/).

Vea una copia de esta licencia en
<http://creativecommons.org/licenses/by-nc-sa/2.5/pe/>

UNIVERSIDAD NACIONAL DE SAN MARTÍN - TARAPOTO

FACULTAD DE DERECHO Y CIENCIAS POLÍTICAS

ESCUELA PROFESIONAL DE DERECHO



Relación entre el principio de proporcionalidad y el impacto económico en el sujeto pasivo de los delitos contra el patrimonio y la aplicación de la norma en los Juzgados Penales Unipersonales de la ciudad de Tarapoto, 2019

Tesis para optar por el Título Profesional de Abogado

AUTOR:

Junior Alberto Mijares Valles Valera

ASESOR:

Abg. Mg. Jeiner Leliz Paredes Gonzáles

Tarapoto – Perú

2020

UNIVERSIDAD NACIONAL DE SAN MARTÍN - TARAPOTO

FACULTAD DE DERECHO Y CIENCIAS POLÍTICAS

ESCUELA PROFESIONAL DE DERECHO



Relación entre el principio de proporcionalidad y el impacto económico en el sujeto pasivo de los delitos contra el patrimonio y la aplicación de la norma en los Juzgados Penales Unipersonales de la ciudad de Tarapoto, 2019

AUTOR:

Junior Alberto Mijares Valles Valera

Sustentada y aprobada el día 15 de julio del 2020, por los siguientes jurados:

.....
Abg. Dra. Grethel Silva Huamatumba

Presidente

.....
Abg. Mg. Jhin Demetrio Moreno Aguilar

Secretario

.....
Abg. Dr. Lionel Bardales Del Aguila

Vocal

.....
Abg. Mg. Jeiner Leliz Paredes Gonzáles

Asesor

Declaratoria de autenticidad

Junior Alberto Mijares Valles Valera, con DNI N° 70762697, egresado de la Facultad de Derecho y Ciencias Políticas, Escuela Profesional de Derecho de la Universidad Nacional de San Martín – Tarapoto, con la tesis titulada: **Relación entre el principio de proporcionalidad y el impacto económico en el sujeto pasivo de los delitos contra el patrimonio y la aplicación de la norma en los Juzgados Penales Unipersonales de la ciudad de Tarapoto, 2019.**

Declaro bajo juramento que:

1. La tesis presentada es de mi autoría.
2. La redacción fue realizada respetando las citas y referencias de las fuentes bibliográficas consultadas.
3. Toda la información que contiene la tesis no ha sido auto plagiada;
4. Los datos presentados en los resultados son reales, no han sido alterados ni copiados, por tanto, la información de esta investigación debe considerarse como aporte a la realidad investigada.

Por lo antes mencionado, asumimos bajo responsabilidad las consecuencias que deriven de mí accionar, sometiéndome a las leyes de nuestro país y normas vigentes de la Universidad Nacional de San Martín – Tarapoto.

Tarapoto 16 de julio del 2020.



Bach. Junior Alberto Mijares Valles Valera

DNI. N° 70762697



Formato de autorización NO EXCLUSIVA para la publicación de trabajos de investigación, conducentes a optar grados académicos y títulos profesionales en el Repositorio Digital de Tesis.

1. Datos del autor:

Apellidos y nombres: Valles Valera Junior Alberto Mijares	
Código de alumno : 10162694	Teléfono: 969395938
Correo electrónico : vallesmijares@gmail.com	DNI: 10162694

(En caso haya más autores, llenar un formulario por autor)

2. Datos Académicos

Facultad de: Derecho y Ciencias Políticas
Escuela Profesional de: Derecho

3. Tipo de trabajo de investigación

Tesis	(x)	Trabajo de investigación	()
Trabajo de suficiencia profesional	()		

4. Datos del Trabajo de investigación

Título: Relación entre el principio de proporcionalidad y el impacto económico en el sujeto pasivo de los delitos contra el patrimonio y la aplicación de la norma en los juzgados penales unipersonales de la ciudad de Tarapoto, 2019
Año de publicación: 2020

5. Tipo de Acceso al documento

Acceso público *	(x)	Embargo	()
Acceso restringido **	()		

Si el autor elige el tipo de acceso abierto o público, otorga a la Universidad Nacional de San Martín – Tarapoto, una licencia **No Exclusiva**, para publicar, conservar y sin modificar su contenido, pueda convertirla a cualquier formato de fichero, medio o soporte, siempre con fines de seguridad, preservación y difusión en el Repositorio de Tesis Digital. Respetando siempre los Derechos de Autor y Propiedad Intelectual de acuerdo y en el Marco de la Ley 822.

En caso que el autor elija la segunda opción, es necesario y obligatorio que indique el sustento correspondiente:

6. Originalidad del archivo digital.

Por el presente dejo constancia que el archivo digital que entrego a la Universidad Nacional de San Martín - Tarapoto, como parte del proceso conducente a obtener el título profesional o grado académico, es la versión final del trabajo de investigación sustentado y aprobado por el Jurado.

7. Otorgamiento de una licencia *CREATIVE COMMONS*

Para investigaciones que son de acceso abierto se les otorgó una licencia *Creative Commons*, con la finalidad de que cualquier usuario pueda acceder a la obra, bajo los términos que dicha licencia implica

<https://creativecommons.org/licenses/by-nc-sa/2.5/pe/>

El autor, por medio de este documento, autoriza a la Universidad Nacional de San Martín - Tarapoto, publicar su trabajo de investigación en formato digital en el Repositorio Digital de Tesis, al cual se podrá acceder, preservar y difundir de forma libre y gratuita, de manera íntegra a todo el documento.

Según el inciso 12.2, del artículo 12° del Reglamento del Registro Nacional de Trabajos de Investigación para optar grados académicos y títulos profesionales - RENATI **“Las universidades, instituciones y escuelas de educación superior tienen como obligación registrar todos los trabajos de investigación y proyectos, incluyendo los metadatos en sus repositorios institucionales precisando si son de acceso abierto o restringido, los cuales serán posteriormente recolectados por el Repositorio Digital RENATI, a través del Repositorio ALICIA”.**



Firma del Autor

8. Para ser llenado en la Oficina de Repositorio Digital de Ciencia y Tecnología de Acceso Abierto de la UNSM – T.

Fecha de recepción del documento.

08 / 08 / 2020



UNIVERSIDAD NACIONAL DE SAN MARTÍN - T.
Repositorio Digital de Ciencia, Tecnología e
Innovación de Acceso Abierto - UNSM-T.

Ing. M. Sc. Alfredo Ramos Perea
Responsable

***Acceso abierto:** uso lícito que confiere un titular de derechos de propiedad intelectual a cualquier persona, para que pueda acceder de manera inmediata y gratuita a una obra, datos procesados o estadísticas de monitoreo, sin necesidad de registro, suscripción, ni pago, estando autorizada a leerla, descargarla, reproducirla, distribuirla, imprimirla, buscarla y enlazar textos completos (Reglamento de la Ley No 30035).

**** Acceso restringido:** el documento no se visualizará en el Repositorio.

Dedicatoria

Dedico la presente tesis a mis padres (Dalva y Alberto) que me brindaron su apoyo incondicional, pero sobre todo a mi madre por que estuvo conmigo en las buenas y malas, y colaboro conmigo para hacer posible la realización de la presente investigación.

Agradecimiento

Agradezco al Poder Judicial por facilitarme los instrumentos que hicieron posible realizar la presente tesis, en especial agradecimiento al Juez Penal Richard Rodríguez Alvan por dejarme entrevistarle, la cual me sirvió como instrumento para poder realizar la presente investigación.

Al doctor Rolando Pichén Avila, por darme un poco de su tiempo y dejarme entrevistarle.

A la doctora Karen Cotrina Linares, por dejarme ir hasta su hogar para que pueda entrevistarla.

A la doctora Gissela Tafur Bardález por permitirme interrumpir su clase para concederme unos minutos para hacerle las preguntas debidas.

Al doctor Abraham Mafaldo Macedo, por apoyarme con esta investigación concediéndome una entrevista saliendo de su trabajo.

Índice general

	Pág.
Dedicatoria.....	vi
Agradecimiento	vii
Índice de Tablas.....	x
Índice de Figuras	xi
Resumen	xii
Abstract.....	xiii
 Introducción.....	 1
 CAPÍTULO I.....	 8
REVISIÓN BIBLIOGRÁFICA.....	8
1.1 Antecedentes de la investigación.....	8
1.1.1 Antecedentes internacionales	8
1.1.2 Antecedentes nacionales	9
1.2 Bases teóricas	11
1.2.1 Idea de proporcionalidad en la doctrina.	11
1.2.2 Sujeto pasivo ante el poder penal y el dolo en la doctrina.	13
1.2.3 Impacto económico: Riqueza.	13
1.2.4 Reparación civil y el agraviado en la doctrina.	14
1.2.5 Relación entre el derecho penal y el derecho económico.	14
1.2.6 Delitos Patrimoniales	15
1.3. Definición de los términos básicos	16
 CAPÍTULO II.....	 19
MATERIAL Y MÉTODOS	19
2.1 Tipo y nivel de investigación.....	19
2.1.2. Nivel de investigación	20
2.2 Diseño de investigación.....	20
2.3 Población y muestra.....	22
2.4 Técnicas e instrumentos de recolección de datos.	23
2.4.1 Técnicas.....	23

2.4.2 Instrumentos	24
2.5 Técnicas de procesamiento y análisis de datos.....	24
2.5.1 Técnicas de procesamiento.....	24
2.5.2 Análisis de datos.....	24
2.6 Materiales y métodos	28
2.6.1 Materiales	28
2.6.2 Métodos.....	28
2.7 Hipótesis	29
2.8 Sistema de variables	29
2.9 Operacionalización de variables	30
 CAPÍTULO III	 32
RESULTADOS Y DISCUSIÓN	32
3.1 Resultados.....	32
3.2. Discusión	37
 CONCLUSIONES.....	 41
 RECOMENDACIONES	 42
 REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS	 43
 ANEXOS	 45
Anexo A: Matriz de consistencia.....	46
Anexo B: Guía de entrevista.....	48
Anexo C: Tabla de análisis de entrevista.....	50
Anexo D: Guías de entrevistas realizadas, entrevistas transcritas y firmadas, tablas de análisis de entrevistas y fotos con los entrevistados	51
Anexo E: Juicios de expertos.....	91

Índice de tablas

	Pág.
Tabla 1: Datos recolectados.....	25
Tabla 2: Valores para la fórmula de correlación de Pearson utilizado por Valderrama (2015)	26
Tabla 3: Valores para la fórmula de correlación de Pearson utilizado Ñaupas et al. (2014)	27
Tabla 4: Escala de interpretación del coeficiente “r” de Pearson.....	27
Tabla 5: Operacionalizacion de variables.....	31
Tabla 6: Valores aplicados para el diagrama de dispersión.....	33
Tabla 7: Respuestas afirmativas de la preguntas del 1 al 5.	34
Tabla 8: Respuestas afirmativas de las preguntas del 6 al 10.....	35
Tabla 9: Respuestas afirmativas de las preguntas del 1 al 10, separadas por variables.	36

Índice de figuras

	Pág.
Figura 1: Esquema de los principales enfoques de hoy en día. Fuente: Hernández, Fernández y Baptista (2014)	19
Figura 2: Formula de coeficiente de correlación de Pearson utilizado por Valderrama	25
Figura 3: Formula de correlación de Pearson utilizada por Ñaupas et al.	26
Figura 4: Ejemplos de diagrama de dispersión con los resultados de: positivo, negativo y nulo.....	28
Figura 5: Correlación entre el principio de proporcionalidad y el impacto económico en el diagrama de dispersión.	33
Figura 6: Porcentaje de aceptación sobre análisis del principio de proporcionalidad.....	34
Figura 7: Porcentaje de negación y aceptación sobre el impacto económico.	35
Figura 8: Porcentaje de aceptación de que el principio de proporcionalidad contribuiría a mejorar el impacto económico en la víctima de los delitos patrimoniales.....	37

Resumen

En la presente investigación titulada Relación entre el Principio de Proporcionalidad y el Impacto Económico en el Sujeto Pasivo de los Delitos Contra el Patrimonio y la Aplicación de la Norma en los Juzgados Penales Unipersonales de la Ciudad de Tarapoto, 2019; se trazó como objetivo general establecer la relación entre el principio de proporcionalidad y el impacto económico en el sujeto pasivo de los delitos contra el patrimonio y la aplicación de la norma, para lograr un juicio más justo en estos casos penales; la presente investigación es de tipo básica, de enfoque mixto preponderantemente cuantitativo, de nivel correlacional y de diseño descriptivo.

De los datos recolectados se logró determinar el coeficiente de correlación de Pearson que existía entre las variables principio de proporcionalidad y el impacto económico, que dio como resultado $-0,8564501996$, la cual concluye en que la relación que existe entre ambas variables es de correlación negativa alta o fuerte, es decir a mayor proporcionalidad menor impacto económico; de la misma manera utilizando estadística inferencial y descriptiva de los datos que se recolectó se resolvió los objetivos específicos de la presente investigación. Así mismo la población estimada fue de quince juristas y la muestra está conformada por cinco, de los cuales debían poseer como mínimo cinco años ejerciendo la carrera profesional de derecho, que vivan o laboren estrictamente en el distrito de Tarapoto o tengan el cargo de juez penal unipersonal en la ciudad mencionada, que hayan tenido contacto directo con ambas variables desde el punto de vista de la praxis, y que manejen conocimientos prácticos y teóricos sobre el derecho penal y sus principios, reparación civil o indemnización del sujeto afectado por un ilícito penal patrimonial, dando como conclusión respuestas variadas que demostraron los objetivos de esta investigación así como la hipótesis.

Palabras clave: Proporcionalidad, impacto económico, sujeto pasivo, delitos, juzgados penales.

Abstract

The present research, Relationship between the Principle of Proportionality and the Economic Impact on the Taxable Person of Crimes Against Property and the Application of the Standard in the Criminal Courts of Tarapoto, 2019. The general objective was to establish the relation between the principle of proportionality and the economic impact on the taxable person of crimes against property and the application of the standard, to have a fairer trial in the criminal cases. This research is of basic type, with a mixed approach predominantly quantitative, correlational level, and with a descriptive design.

From the collected data, it was possible to determine the Pearson correlation coefficient that existed between the variables principle of proportionality and the economic impact, which resulted in -0.8564501996 , it was concluded that there is a high negative correlation between both variables, that is to say when to greater proportionality less economic impact; In the same way, using inferential and descriptive statistics from the collected data, the specific objectives of the present investigation were solved.

The population was fifteen legal experts and the sample is made up of five, all of them had to be at least five years of experience in the field of law, live or work strictly in the district of Tarapoto or be a criminal judge of the city, also all of them have had direct contact with both variables from the viewpoint of praxis and have practical and theoretical knowledge of criminal law and its principles, civil reparation or compensation for the person concerned by a criminal offence against property, having as a conclusion varied answers which demonstrate that the objectives of this research as well as the hypothesis.

Keywords: Proportionality, Economic Impact, Taxable Person, Crimes, Criminal Courts.



Introducción

Existen muchos fenómenos sociales en nuestro país, pero en esta investigación se tomó en cuenta uno de los más antiguos, el de la vulneración al patrimonio, para ser más directos, tomemos en consideración la realidad de nuestra sociedad para la aplicación de nuestra legislación, y para ser más concreto, de la norma penal referente a los delitos contra el patrimonio, por la misma motivación que tiene este bien jurídico en la sociedad para su protección a eventuales transgresiones a los bienes privados de los individuos que componen la sociedad peruana.

Como deber el estado de verificar mediante estadísticas la realidad del país tenemos el dato publicado más actualizado del delito más denunciado a nivel nacional; según el Instituto Nacional De Estadística E Informática (2019), el delito más denunciado fue el de los delitos contra el patrimonio con casos registrados desde el año 2011 al año 2017 de la siguiente forma:

- El año 2011; 168,618 casos.
- El año 2012; 185,357 casos.
- El año 2013; 204,935 casos.
- El año 2014; 224,753 casos.
- El año 2015; 242,697 casos.
- El año 2016; 242,653 casos.
- El año 2017; 265,219 casos.

Como se puede apreciar, los delitos más comunes son contra el patrimonio que van en ascenso cada año, y a pesar que el Instituto Nacional De Estadística E Informática no este actualizado hasta el presente año, es más que evidente la realidad y el incremento de estos delitos hasta el día de hoy.

Entonces el problema que el autor de esta investigación mostro es el error en la aplicación de la norma por falta de proporcionalidad en relación a una valoración económica en el sentido que excluye al sujeto de la operación jurídica, ya que no se tiene en cuenta la situación económica de este, si es o no es una persona de bajos recursos, de la susceptibilidad para sufrir este tipo de delitos patrimoniales y lo que le costaría volver a reproducir o conseguir el bien afectado (capacidad de reproducción del bien) , es decir el impacto económico que perjudica a este, que se debe solucionar para una calificación correcta del acto punible, y de una justa reparación civil.

Para ellos debemos tener en cuenta la magnitud del problema en base no solo a las denuncias formuladas en todo el país, sino también a las personas detenidas a nivel nacional por la comisión de los delitos patrimoniales, según el Instituto Nacional De Estadística E Informática (2019), las personas más detenidas a nivel nacional entre el año 2008 al año 2017 fueron los que cometieron delitos patrimoniales, registrados de la siguiente forma:

- En el año 2008; 24,695 casos
- En el año 2009; 29, 133 casos.
- En el año 2010; 29, 942 casos.
- En el año 2011; 29, 187 casos.
- En el año 2012; 30, 804 casos.
- En el año 2013; 30, 622 casos.
- En el año 2014; 29, 373 casos.
- En el año 2015; 29, 148 casos.
- En el año 2016; 32, 480 casos.
- En el año 2017; 35, 414 casos.

De la misma forma que el dato estadístico anterior aun no sea realizado el conteo hasta el presente año, pero la realidad es obvia, haciendo una breve comparación podemos apreciar que la cantidad de denuncias realizadas por delitos patrimoniales con la cantidad de personas detenidas por cometer estos delitos están muy lejos de estar parejas.

De todo lo mencionado en lo anterior, Prado (2016) llega a similar conclusión.

“La criminalidad patrimonial, específicamente la relacionada con los delitos de robo y hurto, registra los indicadores de mayor prevalencia a nivel nacional y regional (Ministerio de Justicia y Derechos Humanos, 2013; PNUD, 2013; Corporación Andina de Fomento, 2014; Instituto de Defensa Legal, 2015). El objetivo del presente capítulo es describir esa realidad y tendencia. Para ello, en primer lugar, se analizará la importancia de las estadísticas para el estudio del delito. En segundo lugar, se revisará la situación de la criminalidad patrimonial en el Perú, a partir de los registros administrativos y de las cifras de victimización que figuran en los datos de los sistemas de información criminal elaborados por la Policía Nacional del Perú- PNP-, el Instituto Nacional de Estadística e Informática- INEI-, el Ministerio Público y el Instituto Nacional Penitenciario. Finalmente, se identificarán las características de la criminalidad patrimonial asociada a robo y hurto a nivel nacional, así como los costos sociales y económicos que genera.” (p. 34)

Añadiendo a esto, tenemos que la mayoría de las personas afectadas por estos delitos son personas que van o pasean por las calles de las ciudades; los que van a mercados o supermercados, los que dejan sus hogares para salir a realizar alguna actividad; y sobre todo las personas de escasos recursos que por su situación económica son más susceptibles a

sufrir este tipo de delitos, ya que por lógica es más fácil entrar a sustraer un objeto de valor a un hogar hecho de esteras o una construcción simple con o sin violencia, que entrar a una vivienda bien fortificada con paredes altas, rejas o alambres con corriente eléctrica.

Entonces para un mejor entender de la proporcionalidad que tiene como elementos: la idoneidad, la necesidad y la proporcionalidad en sentido estricto, dentro de estos en la aplicación se toma en cuenta una valoración económica de todo el daño causado, pero este tiene un error por la omisión del sujeto pasivo, no se toma en cuenta la capacidad de reproducción del bien trasgredido (impacto económico), y esto conlleva a la inobservancia del dolo del sujeto si este quiso o no atentar contra el sujeto pasivo a sabiendas de su condición económica, o si solo fue una mera casualidad o una víctima al azar.

El Artículo VIII del Título Preliminar del Código Penal Peruano (2019), define la proporcionalidad como “La pena no puede sobrepasar la responsabilidad por el hecho. (...)”

Así mismo Yanac (2017), sostiene en su propia conclusión sobre el principio proporcionalidad.

“Se trata de determinar si existe una relación de equilibrio o de adecuada correspondencia entre la afectación que llega a sufrir un derecho constitucional, y la conservación de un bien o interés público que aparece precisamente como causa de esa afectación. Este principio de proporcionalidad tiene una lógica y mecánica interna en la determinación de la existencia de esa adecuada relación entre lo sacrificado y la finalidad del sacrificio, que exige someter la medida o acto cuya proporcionalidad se pretende evaluar a un triple juicio. Ese triple juicio está conformado por el juicio de idoneidad, el juicio de necesidad y el juicio de proporcionalidad estricto sensu. Para que una medida sea calificada de proporcionada o razonable, debe necesariamente superar cada uno de estos tres juicios. Es decir, debe ser idónea, necesaria y proporcionada en sentido estricto. Estos tres juicios no han sido ajenos, al menos no en su enunciación, a la jurisprudencia del TC.” (p. 88)

Debemos tener en cuenta que la provincia de San Martín es la más poblada de toda la región San Martín, sumado a ellos tenemos que judicialmente la ciudad de Tarapoto siendo su capital posee los Juzgados Penales que abarcan no solo la ciudad en mención, sino también los distritos de La Banda de Shilcayo, Morales, Lamas y adyacentes; y por cuestiones de celeridad y economía procesal la Ciudad de Yurimaguas y adyacentes, por lo tanto sus

Juzgados Penales poseen la mayor carga procesal de la Región, siendo que la mayor cantidad de detenidos de toda la región terminan siendo procesados en los Juzgados mencionados.

A manera de añadir otro dato más a tenerse en cuenta, Medina (2011) citado por Reátegui (2015), menciona que “las estadísticas del año 2009 recientemente propaladas por la Fiscalía de la Nación, de acuerdo con los cuales los delitos contra el patrimonio figuran como los de mayor índice en nuestra capital (nada menos que el 32.5% del total de casos ingresados) y, entre ellos, la estafa ocupa un segundo lugar equivalente al 21% de los casos de este rubro.”. (p. 282)

Cabe aclarar que el termino Impacto Económico tiene diferentes conceptos dependiendo en qué sentido se opere; en el derecho penal exclusivamente en el presente tema de delitos patrimoniales, se entiende como todo aquello que puede ser valorado o calculado aproximadamente con respecto al sujeto pasivo y lo que al este le pueda afectar o repercutir, es decir la capacidad que tiene una persona de volver a reproducir o reponer el bien mientras dure el proceso en los juzgados penales de Tarapoto; para finaliza cuando hablamos de los juzgados penales en esta investigación nos centramos en dos actores principales: el juez y el abogado, ya que el juez resuelve según su criterio bajo los límites de ley y puede incorporar su interpretación de la norma con una motivación adecuada según el principio de motivación de resoluciones judiciales de esta manera con una interpretación correcta puedes resolver de una forma más justa los casos penales sobre delitos patrimoniales, de la misma forma los abogados utilizando una debida interpretación pueden argumentar mejor en sus escritos al momentos de solicitar una reparación civil o advertir al juez alguna inobservancia hecha por el fiscal, de este modo, si se aplicara la relación demostrada en esta investigación, se lograría resoluciones más justas en los casos de delitos contra el patrimonio.

La formulación de problema de la presente investigación fue: ¿Cuál es la relación del Principio de Proporcionalidad y el Impacto Económico en el sujeto pasivo de los delitos contra el patrimonio y la aplicación de la norma, en los Juzgados Penales unipersonales de la ciudad de Tarapoto, 2019?

La hipótesis planteada y demostrada fue de que ambas variables tenían una correlación negativa alta, es decir al aumentar la variable independiente disminuía la variable dependiente, por lo tanto se demostró la existencia de una Relación entre el Principio de Proporcionalidad y el Impacto Económico en el Sujeto Pasivo de los Delitos Contra el

Patrimonio y la Aplicación de la Norma en los Juzgados Penales Unipersonales de la Ciudad de Tarapoto, 2019; ya que el resultado fue la cifra -0,8564501996.

El presente estudio es muy importante porque al establecer esta relación, las reparaciones civiles pueden ser más justas al acabar el proceso penal, y de esta manera evitar que la víctima haga doble proceso yendo a la vía civil, y del mismo con esta relación se puede esclarecer daños patrimoniales no analizados comúnmente y dar al agresor una penalidad más dura.

Con esta relación comprobada, y estando a la mano en el repositorio de las tesis de la presente Universidad, se podrá tomar como referencia para futuras investigaciones, ya que al haber demostrado la hipótesis, los objetivos tanto general como los específicos fueron resueltos, y este criterio de proporcionalidad en relación con el impacto económico, puede ser argumentado en cualquier sede judicial, teniendo este validez por lógica jurídica y teniendo un alcance muy amplio, puede ser utilizado por cualquier profesional del derecho.

El los objetivos se tuvo uno general que fue: Establecer la relación entre el principio de proporcionalidad y el impacto económico en el sujeto pasivo de los delitos contra el patrimonio y la aplicación de la norma, para lograr un juicio más justo en estos casos penales; y tres específicos que fueron : a) Analizar el principio de proporcionalidad para una mejor interpretación de la norma sobre delitos contra el patrimonio, b) Identificar el impacto económico en el sujeto pasivo de los delitos contra el patrimonio, para obtener un mejor criterio de reparación civil, c) Relacionar el principio de proporcionalidad y el impacto económico en el sujeto pasivo de los delitos patrimoniales, para una mejor resolución de estos casos penales.

Como justificación de la investigación se citaron los siguientes: Hernández, Fernández y Baptista (2014), en su libro “Metodología de la investigación”, describen respecto a la justificación de la investigación lo siguiente:

“Además de los objetivos y las preguntas de investigación, es necesario justificar el estudio mediante la exposición de sus razones (el para qué del estudio o por qué debe efectuarse). La mayoría de las investigaciones se ejecutan con un propósito definido, pues no se hacen simplemente por capricho de una persona, y ese propósito debe ser lo suficientemente significativo para que se justifique su realización. Además, en muchos casos se tiene que explicar por qué es conveniente llevar a cabo la investigación y cuáles son los beneficios que se derivarán de ella: el pasante deberá

exponer a un comité escolar el valor de la tesis que piensa realizar, el investigador universitario hará lo mismo con el grupo de personas que aprueban proyectos de investigación en su institución e incluso con sus colegas, el asesor tendrá que aclarar a su cliente las bondades que se obtendrán de un estudio determinado, el subordinado que propone una investigación a su superior deberá dar razones de su utilidad. Lo mismo ocurre en todos los casos; siempre es importante la justificación.” (p. 40)

Universidad Nacional de San Martín (2018), en su “Manual de investigación de la Universidad Nacional de San Martín-Tarapoto”, menciona lo siguiente respecto la justificación de la investigación:

“Se indican las razones por las cuales se realiza la investigación en su redacción se debe tener en cuenta: conveniencia, relevancia social, aporte teórico implicancias prácticas, unidad metodológica, importancia, beneficios, población beneficiada, motivación y finalidad según el tipo y nivel de investigación.

Un proyecto se puede justificar por su: conveniencia (¿para qué sirve?), relevancia social (¿Quiénes se benefician con los resultados?), implicancias prácticas (¿Qué problemas prácticos ayudara a solucionar?), valor teórico (¿Qué nuevos conocimientos aportara?), unidad metodológica (¿ayudara a crear un nuevo instrumento para la investigación?). Basta explicar alguno de los criterios expuestos.” (párr. 81)

Entonces teniendo en cuenta lo anteriormente mencionado la presente justificación de esta investigación se detalla de la siguiente manera:

Conveniencia: La presente investigación sirve para demostrar un punto muy importante en la aplicación de la norma sobre delitos patrimoniales que no se ha tocado, se ha omitido o no se le ha tomado la debida importancia al momento de interpretar el precepto legal; que es la relación entre el principio de proporcionalidad y el impacto económico del sujeto pasivo del delito y la aplicación de la norma en los juzgados penales unipersonales de la ciudad de Tarapoto, 2019, es decir la inclusión del sujeto pasivo dentro de la fórmula jurídica al momento de resolver para tener una interpretación más justa para la víctima. **Relevancia social:** Esta investigación traerá beneficios a todo sujeto pasivo de estos delitos contra el patrimonio, debido que son los principales afectados al momento de resolver estos casos, ya que la demorara y una incompleta interpretación de la norma, traen consigo un perjuicio extra en el proceso penal. **Implicancias prácticas:** Los problemas prácticos que se

solucionarían con respecto a los casos de delitos contra el patrimonio serían; que la demora en los procesos penales no sean en vano sino que traigan al finalizar una reparación civil más justa, que la víctima no sienta que está en un estado de indefensión en comparación a la contraparte acusada, tener resoluciones mejor motivadas y disminución de la tasa delictiva de estos delitos al tener sentencias con una mayor reparación civil que hasta ahora se ha visto y con mayor penalidad teniendo en cuenta la situación económica de la víctima en estos delitos patrimoniales. Valor teórico: Respecto a la contribución al conocimiento, se aportará un nuevo enfoque interpretativo al momento de resolver los casos sobre delitos patrimoniales, que hasta ahora se ha omitido o no le ha tomado importancia, trayendo consigo diversos modos nuevos de interpretación.

Cabe mencionar que para el presente trabajo, se tomó en cuenta que los entrevistados radiquen en la ciudad de Tarapoto, y que sean abogados o jueces colegiados y habilitados como corresponde, y con más de cinco años ejerciendo la carrera de derecho.

Esta investigación posee tres capítulos que se complementan entre sí para entender mejor esta relación:

En el primer capítulo se refiere a todo lo bibliográfico, donde se encuentra la base teórica y antecedente que tienen relación con el tema de estudio.

En el segundo capítulo, se muestra el desarrollo que se hizo en esta investigación, donde detalla el tipo, el nivel y el diseño de la investigación así como los materiales y métodos propiamente dichos, siendo esta investigación de diseño descriptivo correlacional se utiliza estadística inferencial y descriptiva, y se recolecta datos mediante la técnica de la entrevista.

Para el tercer capítulo, se le da tratamiento a los resultados mediante tablas y gráficos para un mejor entender, dentro de los gráficos tenemos un diagrama de dispersión que confirma la hipótesis que se planteó, y la discusión que se realizó fue en torno a los objetivos planteados.

CAPÍTULO I

REVISIÓN BIBLIOGRÁFICA

1.1 Antecedentes de la investigación

1.1.1 Antecedentes internacionales

López (2014), en la tesis para obtener el grado de doctorado en derecho cuyo tema: “El principio de proporcionalidad en la jurisprudencia mexicana un instrumento para asignar contenido esencial a los Derechos Humanos por la Suprema Corte de Justicia de la Nación”, Universidad Autónoma De Nuevo León, menciona que:

“El principio de proporcionalidad como objeto de estudio desde el plano teórico, debe contener una serie de variables que permitan a los jueces constitucionales garantizar o reforzar las decisiones judiciales. Desde el plano de la praxis judicial, la optimización de los derechos o principios en conflicto se alcanza mediante la aprehensión de cada una de las variables que intervienen en la afectación de un valor o principio constitucional, tales como la velocidad, rapidez, magnitud, probabilidad, intensidad, con la que es afectado un principio o valor constitucional.” (p. 429)

Tamayo (2013), en la tesis para la especialización en derecho penal probatorio cuyo tema: “El principio de proporcionalidad y restricción a derechos fundamentales en el proceso penal”, Universidad De Medellín, se llegó a que:

“Finalmente se debe concluir que los parámetros necesarios para una debida aplicación del principio de proporcionalidad para atenuar la afectación de los derechos fundamentales en materia probatoria en el Proceso Penal colombiano, según la Corte Constitucional, son: 1. La gravedad del delito -teniendo en cuenta para ello, la pena prevista. 2. El número de víctimas y su vulnerabilidad. 3. La importancia del bien jurídico tutelado. (...)”. (p. 70)

Saona (2010), en la memoria para optar el grado de licencia en ciencias jurídicas y sociales cuyo tema: “La aplicación del principio de proporcionalidad por el tribunal constitucional chileno en el control constitucional de leyes penales”, Universidad Austral De Chile, menciona que:

“Resulta absolutamente necesario que nuestro Tribunal Constitucional, como principal garante de la Constitución, elabore un sistema de interpretación claro y coherente para verificar la constitucionalidad de las restricciones de derechos que sea aplicable especialmente al derecho penal. Podrá discutirse si el principio de proporcionalidad es un criterio apto para aquello. Pero al menos tiene el respaldo de su alto grado de desarrollo por importantes Tribunales Constitucionales del mundo.”(p. 52)

Benito, Casani, Romera y Sanz (2017), en el proyecto de investigación cuyo tema fue “El impacto económico y social de las universidades públicas madrileñas en la región. Análisis en el corto plazo”, presentado a la Comunidad de Madrid, menciona que:

“El impacto económico y social de cada uno de los agentes generadores de gasto se ha medido en términos de producción, VAB o renta, rentas salariales y empleo equivalente a tiempo completo (ETC)” (p. 16)

San martin y Sanjurgo (2003), en la investigación realizada cuyo tema fue “Impacto económico de una universidad en la economía local: aplicación al caso de la Universidad de Navarra” presentada a la Universidad de Navarra, menciona que:

“El valor del gasto realizado por los empleados en adquirir bienes de consumo duraderos y no duraderos supone un aumento de gasto previsto en la economía local.” (p. 199)

1.1.2 Antecedentes nacionales

Prado (2016), en la tesis para optar el título en profesional de abogado cuyo tema: “El giro punitivo en la política criminal peruana: el caso de los delitos de hurto y robo”, Pontificia Universidad Católica Del Perú, menciona que:

“La política criminal del Estado peruano aplicada a los delitos de hurto y robo comparte rasgos con los modelos de seguridad ciudadana, así como con los del giro punitivo y el de gobernar a través del delito. En tal sentido, con el objetivo declarado de desincentivar la comisión de dichos delitos, se incrementaron las penas, se incorporaron circunstancias agravantes específicas y se suprimieron beneficios penitenciarios. Sin embargo, a pesar del endurecimiento punitivo, ha fracasado en el objetivo de controlar la prevalencia de dichos delitos y de la inseguridad ciudadana.”. (p. 92)

Yanac (2017), en la tesis para optar el grado académico de maestro en derecho cuyo tema: “El delito de estafa y el principio de proporcionalidad de la pena en el código penal peruano vigente.”, Universidad Inca Garcilaso De La Vega, señala que:

“La inseguridad ciudadana, es un problema alarmante debido al crecimiento de la incidencia delictiva y de la violencia en general, que ha implicado altos costos económicos y sociales, siendo los delitos contra el patrimonio uno de los más frecuentes en todo nuestro país, ocupando un primer lugar el delito de robo, y en segundo término encontramos el delito de estafa, de acuerdo a las estadísticas de seguridad ciudadana emitidas por el INEI – Instituto Nacional de Estadística e Informática. Estafas que se reportan desde las más simples, verbigracia estafas conocidas comúnmente como la cascada, hasta las más sofisticadas, cometidas incluso utilizándose medios electrónicos y hasta en el campo contractual.”. (p. 114)

Almeyda (2017), en la tesis para optar el grado de maestro en derecho cuyo tema: “La prisión preventiva y el principio de proporcionalidad en el distrito judicial de Cañete 2016.”, Universidad Cesar Vallejos, señala que:

“Se considera, que de todas las garantías el más importante es la defensa de la libertad humana y el Estado debe lograr este fin. Cuando chocan estos dos aspectos Estado-libertad no siempre se falla con la libertad, sino que debe ponerse en aplicación el principio de proporcionalidad.”. (p. 22)

Navarro (2018), en la tesis para optar el grado de maestro en derecho cuyo tema: “Principio de proporcionalidad de la pena en el delito violencia y resistencia a la autoridad- agravada, Establecimiento Penal del Callao.”, Universidad Cesar Vallejos, señala que:

“Como se aprecia el fin de la pena es sancionar una conducta sin que la pena sobrepase el daño ocasionado por dicha conducta, de este modo la norma analizada establece el Principio de Proporcionalidad entre la pena y el hecho ilícito.

La excepción a este principio establece la misma norma, señalando que no se aplica la proporcionalidad en caso de reincidencia es decir aquellos que cuentan con sentencia firme por un delito y comete otro delito en un tiempo que no exceda de cinco años, tampoco se aplica en caso de habitualidad cuando son condenados con tres sentencias firmes a más en ese mismo lapso. Por otro lado la norma también establece la finalidad de las medidas de seguridad las cuales pueden ser ordenadas por intereses públicos importantes.”. (p. 18)

1.2 Bases teóricas

1.2.1 Idea de proporcionalidad en la doctrina.

Binder (2004) citado por Villavicencio (2010), en su libro “Derecho Penal Parte General”, señala lo siguiente:

“La ilicitud puede reflejarse bajo la relación del hecho concreto (delito) y la respuesta punitiva estatal (pena), y esta relación solo se admite como admisible si es proporcionada. Se entenderá proporcionada cuando <<la reacción penal (tomadas todas las circunstancias y el principio de mínima intervención) logra un balance positivo frente al daño causado por el delito, siempre de un máximo admisible de violencia por la conjunción de otros principios (...). La idea proporcionalidad presupone que sea usado la pena como último recurso y que se logra satisfacer la necesidad que constituye su único fundamento (sino caemos en el marco de la pena inútil, que no es admisible). Dentro de ese marco estrecho, proporcionalidad no significa equivalencia entre la gravedad del delito y la pena, sino que el mal que causa la pena sea el mínimo posible según el grado de necesidad que surge de la falta de otros instrumentos de respuesta que no sea la violencia”. (p.117).

Corte suprema de justicia del Perú (17 de enero de 2011), Sala penal transitoria, recurso de nulidad N° 2541-2010. Lima; señala lo siguiente:

“Para la dosificación punitiva es de tener presente el principio de proporcionalidad y los fines de la pena a fin de evitar que la calidad y entidad de la misma constituya un exceso y no cumpla su finalidad constitucionalmente legítima; que la ley, en primer lugar, ha señalado los criterios necesarios para que el juzgador pueda individualizarla –pena concreta-; que dentro de este contexto, como se ha puntualizado, debe observarse el principio de proporcionalidad...”. (p. 3)

Tribunal Constitucional del Perú (03 de enero de 2003), Sentencia, Expediente N° 010-2002-AI/TC. Lima; señala lo siguiente:

“El principio de proporcionalidad es un principio general del derecho expresamente positivizado, cuya satisfacción ha de analizarse en cualquier ámbito del derecho. En efecto, en nuestro ordenamiento jurídico, éste se halla constitucionalizado en el último párrafo del artículo 200 de la Constitución. En su condición de principio, su

ámbito de proyección no se circunscribe sólo al análisis del acto restrictivo de un derecho bajo un estado de excepción, pues como lo dispone dicha disposición constitucional, ella sirve para analizar cualquier acto restrictivo de un atributo subjetivo de la persona, independientemente de que aquel se haya declarado o no. Y las penas, desde luego, constituyen actos que limitan y restringen esos derechos de la persona.

Sin embargo, el principio de proporcionalidad tiene una especial connotación en el ámbito de la determinación de las penas, ya que opera de muy distintos modos, ya sea que se trate de la determinación legal, la determinación judicial o, en su caso, la determinación administrativa-penitenciaria de la pena.”. (pp. 55-56)

Corte suprema de justicia del Perú (07 de junio de 2005), Sala penal permanente, recurso de nulidad N° 2090-2005. Lambayeque; señala lo siguiente:

“Que el principio *ne bis in idem material* tiene conexión con los principios de proporcionalidad y de legalidad, el primero se encuentra vinculado a la llamada “prohibición de exceso”, esto es, sancionar más de una vez por el mismo contenido injusto implica imponer una sanción no prevista en la ley, puesto que el artículo VIII del Título Preliminar del Código Penal establece que la pena no puede sobrepasar la responsabilidad por el hecho; y, el principio de legalidad garantiza la seguridad jurídica debido que sólo se puede sancionar conductas que se encuentran tipificados previamente.”. (pr. 1)

Gaceta Jurídica (2007), en el libro “El código penal en su jurisprudencia”, señala lo siguiente:

“Las exigencias que plantea la determinación de la pena no se agotan en el principio de culpabilidad, ya que no solo es preciso que se pueda culpar al autor del hecho que es objeto de represión penal, sino que además, la gravedad de esta debe ser proporcional a la del delito cometido; ello a su vez, implica el reconocimiento de que la gravedad de la pena debe estar determinada por la trascendencia social de los hechos que con ella se reprimen, de allí que resulte imprescindible la valoración de la nocividad social del ataque del bien jurídico.

La gravedad de este debe ser proporcional a la del delito cometido...” (p. 41)

1.2.2 Sujeto pasivo ante el poder penal y el dolo en la doctrina.

Christie (1984) citado por Villavicencio (2010), en su libro “Derecho Penal Parte General”, señala lo siguiente:

“Es evidente que la situación de la situación de la víctima no puede ser más desfavorable ante el poder penal, pues es una especie de perdedor por partida doble: frente al infractor y después, frente al estado. El sistema penal expropia los conflictos a la víctima, quien está excluida de cualquier participación en su propio conflicto”. (p. 120)

Benítez (1987) citado por Villavicencio (2010), en su libro “Derecho Penal Parte General”, señala lo siguiente:

“Para realizar la imputación subjetiva del delito doloso de comisión es necesario verificar los aspectos subjetivos del tipo (tipo subjetivo). <<se dice que estas componentes subjetivas dotan de significación personal a la realización del hecho, porque este no aparece ya como mero acontecimiento causal objetivamente probable, sino además, como obra de una persona que ha conocido y querido su realización, e incluso, con un ánimo específico, en determinados supuestos, o con una componente tendencial en el sujeto>>”. (p. 353).

Arbulú (2015), en su libro “Derecho procesal penal un enfoque doctrinario y jurisprudencial”, señala lo siguiente:

“El sistema procesal penal debe garantizar el ejercicio de los derechos de información y de participación procesal a la persona agraviada o perjudicada por el delito; y la autoridad pública estar obligada a velar por su protección y a brindarle un trato acorde con su condición. La idea central es equiparar en derechos a los sujetos procesales dándole un tratamiento igualitario.” (p. 114)

1.2.3 Impacto económico: Riqueza.

Gonzales (2018), en su libro “Teoría General de la Propiedad y Del Derecho Real”, señala lo siguiente:

“3.criterios de reparto de la riqueza.- El derecho tiene especial interés en regular las relaciones de la vida que surgen en torno a la distribución de la riqueza en la sociedad,

y para ello se toma en cuenta un conjunto de valores que inspiran el reparto, tales como el premio por el esfuerzo, trabajo y merito individual; el incentivo hacia la mayor producción; la solidaridad entre miembros de la comunidad, entre otros.

Es decir, el sistema jurídico individualiza al propietario mediante criterios nacidos de la razón práctica para justificar la adquisición del derecho sobre las cosas materiales, inspirados en la convivencia social o económica, lo que normalmente ocurre con la compra, la herencia o la posesión, que constituye hechos particulares de mérito, valorados positivamente por el ordenamiento, pues, en buena cuenta, se consideran la retribución del esfuerzo presente y pasado.” (p. 35)

1.2.4 Reparación civil y el agraviado en la doctrina.

Muñoz y García (2000) citado por Bramont-Arias (2008), en su libro “Manual de Derecho Penal”, señala lo siguiente:

“Mientras que con la pena el responsable penal responde frente al Estado y a la colectividad, con la responsabilidad civil se pretende, a grandes rasgos, reparar o compensar los efectos que el delito ha tenido sobre la víctima o los perjudicados por el mismo” (p. 499).

Villegas (2013), en su libro “El agraviado y la reparación civil en el nuevo código procesal penal”, señala lo siguiente:

“A medida que las formas de organización social se van haciendo más complejas, la comunidad reserva para sus instituciones un mayor número de funciones, en detrimento de las facultades de los individuos. En el campo de la represión penal, tal arrogancia de funciones se traduce en la disminución de las facultades de persecución de los delitos por las víctimas y su entorno, acaparando para si el Estado la persecución y castigo de los delitos.” (p. 36)

1.2.5 Relación entre el derecho penal y el derecho económico.

Gaceta Jurídica (2014), en el libro “Dogmática del derecho penal material y procesal, y política criminal contemporáneas”, señala lo siguiente:

“La gama de los tipos penales que se pueden agrupar bajo la propuesta de derecho penal económico es sumamente amplia, pues se mencionan los delitos contra la hacienda pública, los monetarios, los de contrabando, los que tiene que ver con el control de precios y calidad, las grandes quiebras, las estafas masivas, los grandes fraudes

financieros, las estafas de seguros y créditos, la gran criminalidad empresarial contra los consumidores, sumemos a lo dicho las estafas con procedimiento informáticos,, la administración desleal de un patrimonio ajeno, y hasta el delito de lavado de activos. Un elemento aglutinante es que se trate de hechos delictivos que se cometen con ocasión de una actividad económica. Nos acercamos a la protección de bienes jurídicos diferentes a los tradicionales, afirmándose que los tipos penales económicos se orientan a la protección específica de nuevos bienes jurídicos de la vida económica que suelen denominarse colectivos, universales, supraindividuales.”. (p. 292)

Gaceta Jurídica (2015), en el libro “Dogmática penal de derecho penal económico y política criminal”, señala lo siguiente:

“Durante mucho tiempo la criminología, concentro en analizar al “delincuente” para explicar la etiología del delito. Para ello busco la explicación en ciertas características individuales propias de personas de las llamadas clases sociales bajas, que era la que tradicionalmente cometía los llamados delitos violentos. Con el cambio de interés ya no hacia la persona sino el acto, la atención se volcó hacia aquellos delitos que más “daño social” causaban. Es así que las investigaciones criminológicas de las últimas décadas del siglo XX, impulsadas decisivamente por el norteamericano Donal Sutherland, han dedicado especial interés a los “delitos económicos”. Con ello hace su aparición el derecho penal económico, subdisciplina del derecho penal, dentro del cual se analiza un grupo estrechamente vinculado con el funcionamiento del sistema económico.”. (p. 21)

1.2.6 Delitos Patrimoniales

Muñoz (s.f.) parafraseado por Reátegui (2015), en su libro “Manual de derecho penal parte especial”, explica lo siguiente:

“Según Muñoz Conde los delitos patrimoniales normalmente se ha caracterizado por ser un ilícito enriquecimiento, que se dividen en dos: de apoderamiento y de defraudatorios.” (p. 284)

García (2006) citado por Reátegui (2014), en su libro “Derecho penal parte especial”, señala lo siguiente:

“Las características del patrimonio son la legalidad, instrumentalidad, autonomía y unidad. De manera que el patrimonio está integrado por los bienes (muebles, inmuebles y semovientes) que son susceptibles de apreciación económica. Es justamente a esta

clase de bien jurídico (patrimonio) que se trata de proteger en los <<delitos contra el patrimonio>>”. (p. 278)

1.3. Definición de los términos básicos

Principio de proporcionalidad.

Maurach (1994) citado por Villavicencio (2010), “También llamada prohibición de exceso, consiste en la búsqueda de un equilibrio entre el poder del Estado, la sociedad y el imputado. Constituye un principio básico respecto de toda intervención gravosa de este poder, directamente a partir del principio del Estado de Derecho” (p. 115)

Tribunal constitucional del Perú. (18 de febrero de 2005). Sentencia Expediente N° 2235-2004-AA/TC. Lima., “Las exigencias del principio de proporcionalidad, pues, como se ha visto, se trata de una medida: a) idónea para alcanzar el fin constitucionalmente legítimo; b) necesaria, porque no se ha acreditado otro medio, menos aflictivo, para conseguir el mismo fin, ni este tribunal considera que la opción adoptada por el legislador importe un sacrificio excesivo o innecesario, sobre el derecho limitado; y, c) los perjuicios que genera sobre el derecho afectado no son superiores al interés que se persigue satisfacer”

Impacto económico.

Pérez y Gardey (2019). Definición de. Obtenido de <https://definicion.de/impacto-economico/>; en su publicación virtual definen el impacto económico en lo siguiente:

“Con origen etimológico en el vocablo latino impactus, impacto es un concepto que refiere a un golpe, ya sea físico o simbólico. Lo económico, por su parte, es aquello vinculado a la economía: la ciencia centrada en el análisis de la distribución de los recursos para la satisfacción de las necesidades materiales del ser humano.

La idea de impacto económico, en este marco, alude al efecto que una medida, una acción o un anuncio generan en la economía. Cuando algo tiene impacto económico, provoca consecuencias en la situación económica de una persona, una comunidad, una región, un país o el mundo.” (párr. 1-2)

Dentro de la presente investigación comprende a todo aquello que puede ser cuantificado con respecto a la afectación económica del sujeto pasivo del delito.

Patrimonio.

Larios (2004) citado por Sazo (2011), “Las concepciones que se han formulado sobre el patrimonio se pueden reducir, según la doctrina, a tres: la jurídica, la económica y la mixta. a) Concepción Jurídica: De acuerdo a esta posición, el patrimonio es el conjunto de derechos patrimoniales de una persona. Solo se considera elemento integrante del patrimonio aquel que está reconocido como derecho subjetivo por el orden jurídico. b) Concepción Económica: El patrimonio en este caso, es el conjunto de bienes y posiciones económicamente valorables de una persona, sin importar que se encuentren o no reconocidos jurídicamente como derechos. c) Concepción Mixta: El criterio que es sin duda el más correcto, dentro del ordenamiento jurídico, es el que define bien jurídico protegido en este título como un concepto de propiedad mixto, según el cual, por patrimonio corresponde entender el conjunto de bienes o derechos con valor económico, pero que, además, gocen de protección jurídica”. (p. 3)

Gaceta jurídica (2015), “Concepto económico de patrimonio (en su momento con una importante adscripción doctrinal y jurisprudencial en Alemana), el patrimonio viene conformado por la suma de valores económicos, expresada en dinero, que se encuentran a disposición de una persona, aunque no goce de reconocimiento jurídico para ello.”. (p. 610)

Propiedad.

Nuestro código civil peruano (2019), en su artículo 923, lo define de la siguiente manera: “la propiedad es el poder jurídico que permite usar, disfrutar, disponer y reivindicar un bien.”.

Sujeto pasivo del delito.

López (2015), “Es quien sufre directamente la acción, es sobre quien recaen todos los actos materiales utilizados en la realización del ilícito, es el titular del derecho dañado o puesto en peligro.” (pp. 52-53)

Bramont-Arias (2008), “Sujeto pasivo.- Es el individuo que recibe el comportamiento realizado por el sujeto activo. Puede distinguirse entre: sujeto pasivo de la acción –persona que recibe en forma directa la acción u omisión típica realizada por el sujeto activo-; y el sujeto pasivo del delito –es el titular o portador del interés cuya esencia constituye la del delito, bien jurídico protegido-. Generalmente, los sujetos coinciden (...).” (p. 179)

Aplicación normativa.

Es el alcance que una norma posee para ser aplicada, en el presente estudio abarca los delitos contra el patrimonio: aplicación de la norma y sanción.

Delitos patrimoniales o delitos contra el patrimonio.

Son todos aquellos delitos que tienen como bien jurídico protegido el patrimonio, en nuestro código penal peruano (2019), los encontramos en el TITULO V del mencionado.

Capacidad de reproducción del bien.

Es el tiempo y esfuerzo en el que una persona o individuo tarda en volver a conseguir un bien mueble o inmueble afectado por un ilícito; se comprende dentro del impacto económico que afecta al sujeto pasivo en la presente investigación.

Dolo.

Es la voluntad de una persona de realizar un daño al bien jurídico de otra, es decir el individuo es consiente que querer realizar un daño a otro.

CAPÍTULO II

MATERIAL Y MÉTODOS

2.1 Tipo y nivel de investigación

2.1.1 Tipo de investigación

Investigación con enfoque mixto: La investigación con enfoque mixto, es tomar lo mejor de los enfoques tradicionales, es decir, del cualitativo y del cuantitativo, como lo mencionan Hernández, Fernández y Baptista (2010), “La meta de la investigación mixta no es reemplazar a la investigación cuantitativa ni a la investigación cualitativa, sino utilizar las fortalezas de ambos tipos de indagación combinándolas y tratando de minimizar sus debilidades potenciales.”(p. 544)

Para ser más claros con respecto a la presente investigación Hernández, Fernández y Baptista (2010), explique que “... queda claro que en los métodos mixto se combinan al menos un componente cuantitativo y uno cualitativo en un mismo estudio o proyecto de investigación” (p. 546)

De la misma forma Johnson (2006) citado por Hernández, Fernández y Baptista (2010), menciona que “en un ‘sentido amplio’ visualizan a la investigación mixta como un continuo en donde se mezclan los enfoques cuantitativo y cualitativo, centrándose más en uno de éstos o dándoles el mismo ‘peso’.” (p. 546)

En el siguiente esquema se puede apreciar los principales enfoques de la investigación en la actualidad incluyendo subtipos de estudios mixtos, y como se puede apreciar en el esquema, la combinación de ambos enfoques puede darse en diversos grados.

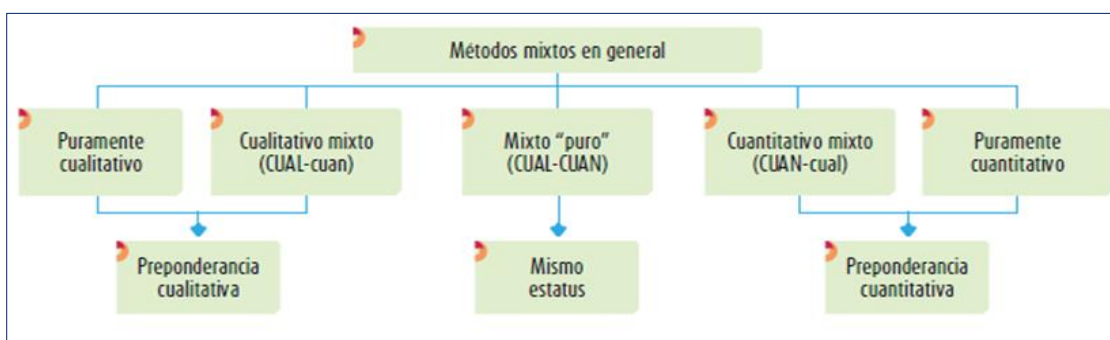


Figura 1: Esquema de los principales enfoques de hoy en día. (Fuente: Hernández, Fernández y Baptista (2014)).

Habiéndose explicado a detalle la esencia del enfoque mixto, cabe mencionar que la presente investigación, es una investigación de enfoque mixto preponderantemente cuantitativo;

porque se utilizó un componente cualitativo como es la entrevista semiestructurada; junto a su tabla de análisis de la misma, y se dio un tratamiento estadístico correlacional propio del enfoque cuantitativo por la naturaleza relacional del presente estudio, de la misma forma la estructura de la presente investigación esta inclinada a lo cuantitativo, por ende se recalca que este estudio es de enfoque mixto preponderantemente cuantitativo.

Investigación de tipo básica: Es una investigación fundamental o investigación pura, contribuye a la ampliación del conocimiento científico, creando nuevas teorías o modificando las ya existentes.

En conclusión esta investigación fue de tipo básico con enfoque mixto preponderantemente cuantitativo.

2.1.2. Nivel de investigación

Correlacional: La presente investigación como su finalidad fue conocer la relación o nivel de asociación para responder a un problema, pertenece al nivel correlacional; así como lo menciona Hernández, Fernández y Baptista (2014), “Los estudios correlacionales pretenden responder a preguntas de investigación como las siguientes: ¿aumenta la autoestima de los pacientes conforme reciben una psicoterapia gestáltica? ¿A mayor variedad y autonomía en el trabajo corresponde mayor motivación intrínseca respecto de las tareas laborales? ¿Hay diferencias entre el rendimiento que otorgan las acciones de empresas de alta tecnología computacional y el rendimiento de las acciones de empresas pertenecientes a otros giros con menor grado tecnológico en la Bolsa de Comercio de Buenos Aires? ¿Los campesinos que adoptan más rápidamente una innovación son más cosmopolitas que los campesinos que la adoptan después? ¿La lejanía física entre las parejas de novios tiene una influencia negativa en la satisfacción en la relación? (Todas en un contexto específico).

Este tipo de estudios tiene como finalidad conocer la relación o grado de asociación que exista entre dos o más conceptos, categorías o variables en una muestra o contexto en particular. En ocasiones sólo se analiza la relación entre dos variables, pero con frecuencia se ubican en el estudio vínculos entre tres, cuatro o más variables.”. (p. 93)

2.2 Diseño de investigación

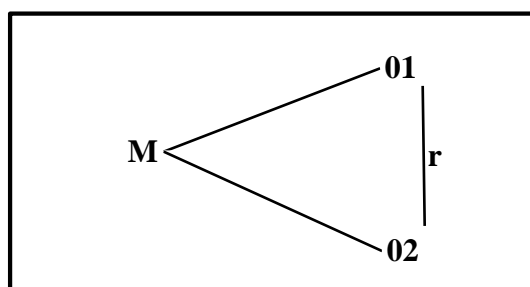
Hernández y Mendoza (2008), citado por Hernández, Fernández y Baptista (2010), Explica que, “Realmente cada estudio mixto implica un trabajo único y un diseño propio, ciertamente

resulta una tarea ‘artesanal’; sin embargo, sí podemos identificar modelos generales de diseños que combinan los métodos cuantitativos y cualitativos, y que guían la construcción y el desarrollo del diseño particular” (p. 558)

Por lo tanto; siendo esta investigación de enfoque mixto y por su naturaleza el investigador tiene que escoger el diseño más apropiado para su trabajo, y siendo este una investigación que posee dos variables y la esencia es la relación entre ellas, se tiene como resultado una investigación de nivel correlacional, por lo tanto el diseño apropiado para este estudio es el descriptivo-correlacional.

Diseño descriptivo: Se emplea cuando en la investigación se obtiene valores para las variables que se desea estudiar y luego se analiza relacionándolas, siendo el enfoque mixto y el nivel correlacional, la presente investigación recae en el diseño descriptivo siendo este el ideal para esta investigación, según Valderrama (2015), en su libro “Pasos para elaborar proyectos de investigación científica” menciona lo siguiente; “En el método descriptivo existen, a su vez, varios submétodos, llamados también modalidades o estudios. Los más importantes son: correlacionales... a) Estudio correlacional, la correlación es la medida en que dos variables se modifican juntas. Por ejemplo, cuando los puntajes de “x” son ascendentes y los de “y” descendentes o a la inversa...” (p. 81)

El diseño es el siguiente:



Donde:

M : Abogados y Jueces Penales de la ciudad de Tarapoto.

X : Variable 1 – Principio de proporcionalidad.

Y : Variable 2 – Impacto económico

r : La relación encontrada entre ambas variables

Según Ñaupas, Mejía, Novoa y Villagómez (2014) en su libro “Metodología de la investigación cuantitativa-cualitativa y redacción de la tesis”, explica lo siguiente:

“El grado de correlación puede ser positiva o negativa, es positiva cuando al aumentar una variable también aumenta la otra y negativa cuando al aumentar una variable disminuye la otra.

Se habla también de correlación perfecta y positiva o perfecta y negativa, cuando alcanza valores de +1 o -1, respectivamente; se dice que la correlación es nula cuando su valor es 0. Se habla también de correlación débil cuando alcanza valores de +0,2 a 0,4 ó -0,2 a -0,4 y correlación fuerte cuando alcanza valores de +0,6 a +0,9 ó -0,6 a -0,9.

Hay dos procedimientos para calcular el índice de correlación: mediante el diagrama de dispersión y mediante el coeficiente de correlación...” (p. 262-263)

Según Jarrell (1994) en su libro “Basic Statistics” menciona lo siguiente: “Un diagrama de dispersión o gráfica de dispersión es un tipo de diagrama matemático que utiliza las coordenadas cartesianas para mostrar los valores de dos variables para un conjunto de datos” (p. 492)

Cabe aclarar, que existe más de una forma o fórmula para determinar la correlación de Pearson, esto depende de cada metodólogo cual decide utilizar; en la presente investigación se utilizó dos fórmulas que son las más usadas para mayor certeza en el resultado y al mismo tiempo demostrar que ambas darán el mismo resultado.

2.3 Población y muestra

- a) **Población:** Está conformada por 15 juristas entre Abogados y Jueces Penales de la ciudad de Tarapoto.
- b) **Unidad de estudio:** Juzgados penales de la ciudad de Tarapoto, de la provincia y departamento de San Martín.
- c) **Muestra:** Está conformado por 5 juristas entre Abogados y Jueces Penales de la ciudad de Tarapoto.

N = 15

n = 5

Donde:

N : Población de estudio

n : Muestra

- Características de la población y muestra (entrevistados): En la presente investigación se requirió juristas que posean como mínimo cinco años ejerciendo la carrera profesional de derecho, que vivan o laboren estrictamente en el distrito de Tarapoto o tengan el cargo de juez penal unipersonal en la ciudad mencionada, que hayan tenido contacto directo con ambas variables desde el punto de vista de la praxis, y que manejen conocimientos prácticos y teóricos sobre el derecho penal y sus principios, reparación civil o indemnización del sujeto afectado por un ilícito penal patrimonial y lo que ello acarrea (lucro cesante, daño emergente y daño moral).

2.4 Técnicas e instrumentos de recolección de datos.

2.4.1 Técnicas.

- Fuente documentaria (fuentes bibliográficas: libros, revistas jurídicas, PDF, etc.).
- Cuestionario aplicado en forma de entrevista: Esta técnica de recolección de datos, aunque muchos lo ignoren, puede ser utilizada en investigaciones tanto de enfoque cualitativo, como de enfoque cuantitativo; así como lo aclara y explica Hernández, Fernández y Baptista (2014), esta técnica puede ser utilizada por ambos enfoques, y obviamente dependiendo el tipo de investigación, poseen ciertas particularidades; y siendo la presente investigación de enfoque mixto tiene la ventaja de poder utilizar lo mejor de ambos enfoques para tener una mayor probabilidad de éxito, por tanto la entrevista es una técnica idónea para esta clase de investigación mixta.

Cabe aclarar que hay tipos de entrevista, en el presente caso la entrevista utilizada fue la semiestructurada por lo flexible y cómoda que es esta técnica de recolección de datos tanto para el entrevistado como para el entrevistador.

La presente técnica de recolección de datos fue relacionada con las variables y el problema del presente estudio, la mencionada fue dirigida a los abogados recurrentes con

más de 5 años ejerciendo la carrera en la ciudad de Tarapoto y Jueces Penales unipersonales titulares de los juzgados Penales de Tarapoto, dicha técnica ayudo a responder la formulación del problema y a comprobar la hipótesis del presente proyecto de investigación.

2.4.2 Instrumentos

- Procesador de textos y de datos.
- Estadística descriptiva e inferencial
- Guía de entrevista
- Tablas de valores de datos recolectados.
- Tablas de análisis de entrevistas.

2.5 Técnicas de procesamiento y análisis de datos

2.5.1 Técnicas de procesamiento

- Para el procesamiento de la literatura se aplicó el procesador de textos Word.
- Para el procesamiento de datos se utilizó el procesador Excel.
- Los resultados están presentes en tablas de análisis, textos explicativos sobre resultados de las formulas y gráficas, ya que se recurrió a la estadística inferencial y descriptiva.

2.5.2 Análisis de datos

- La entrevista estuvo compuesta por 10 preguntas, de las cuales las 5 primeras están destinadas a la variable independiente y las 5 restantes están destinadas para la variable dependiente; ambos grupos están contrapuestos para poder medir la relación; cada respuesta “Sí” equivale a 1 y cada respuesta “No” equivale a 0; de esta manera se pudo sumar las respuestas de cada entrevistado teniendo en cuenta la variable; y el resultado del análisis de cada entrevista fue colocado en orden en la siguiente tabla:

Tabla 1*Datos recolectados*

Datos recolectados			
Nº	Entrevistados	X	Y
		Variable independiente: Principio de proporcionalidad	Variable dependiente: Impacto económico
1	Abraham Mafaldo Macedo	0	5
2	Gissela Tafur Bardález	5	0
3	Karen Cotrina Linares	2	2
4	Rolando Pichén Avila	5	2
5	Richard Rodríguez Alvan	3	2

Fuente: Elaboración propia

- Para la comprobación de la hipótesis, se utilizó el coeficiente de correlación de Pearson; y habiendo más de una fórmula para determinar dicha correlación, en el presente trabajo se utilizaran dos de ellas que son las más usadas para dar mayor certeza al resultado y demostrar que en ambas da el mismo resultado, y son las siguientes:

a)

$$r = \frac{N(\Sigma XY) - (\Sigma X)(\Sigma Y)}{\sqrt{[N(\Sigma X^2) - (\Sigma X)^2][N(\Sigma Y^2) - (\Sigma Y)^2]}}$$

Figura 2: Formula de coeficiente de correlación de Pearson utilizado por Valderrama (2015). (Fuente: Valderrama (2015)).

Donde:

N = Número de datos o muestra.

ΣX = Sumatoria de los valores de la variable independiente.

ΣY = Sumatoria de los valores de la variable dependiente.

ΣXY = Sumatoria del producto de las variables independiente y dependiente.

Tabla 2

Valores para la fórmula de correlación de Pearson utilizado por Valderrama (2015)

Tabla de valores						
Nº	X	Y	X ²	Y ²	XY	N
1	0	5	0	25	0	5
2	5	0	25	0	0	
3	2	2	4	4	4	
4	5	2	25	4	10	
5	3	2	9	4	6	
Σ	15	11	63	37	20	

Fuente: Elaboración propia

$$r = \frac{(5)(20) - (15)(11)}{\sqrt{[(5)(63) - (15)^2][(5)(37) - (11)^2]}}$$

$$r = -0,856450199628$$

b)

$$r = \pm \frac{\Sigma(x - X)(y - Y)}{\sqrt{\Sigma(x - X)^2 \cdot \Sigma(y - Y)^2}}$$

Figura 3: Formula de correlación de Pearson utilizada por Ñaupas et al. (2014). Fuente: Ñaupas, et al. (2014)

Donde:

N =Número total de datos observados o muestra.

x =Valor de las puntuaciones de la variable independiente.

X =Media aritmética de la variable independiente.

y =Valor de las puntuaciones de la variable dependiente.

Y =Media aritmética de la variable dependiente.

Tabla 3

Valores para la fórmula de correlación de Pearson utilizado Ñaupas et al. (2014)

Tabla de valores								
Nº	x	y	(x-X)	(y-Y)	(x-X) ²	(y-Y) ²	(x-X)(y-Y)	N
1	0	5	-3	2,8	9	7,84	-8,4	5
2	5	0	2	-2,2	4	4,84	-4,4	
3	2	2	-1	-0,2	1	0,04	0,2	
4	5	2	2	-0,2	4	0,04	-0,4	
5	3	2	0	-0,2	0	0,04	0	
Σ	15	11	0	0	18	12,8	-13	

Fuente: Elaboración propia

$$X = 3$$

$$Y = 2,2$$

$$r = \frac{-13}{\sqrt{(18) \cdot (12,8)}}$$

$$r = -0,856450199628$$

- Para la interpretación del Coeficiente “r” de Pearson se considerara la siguiente escala:

Tabla 4

Escala de interpretación del coeficiente “r” de Pearson

-1,00 = Correlación negativa perfecta
-0,90 = Correlación negativa muy fuerte
-0,75 = Correlación negativa considerable
-0,50 = Correlación negativa media
-0,25 = Correlación negativa débil
-0,10 = Correlación negativa muy débil
0,00 = No existe correlación alguna entre las variables
+0,10 = Correlación positiva muy débil
+0,25 = Correlación positiva débil
+0,50 = Correlación positiva media
+0,75 = Correlación positiva considerable
+0,90 = Correlación positiva muy fuerte
+ 1,00 = Correlación positiva perfecta

Fuente: Valderrama (2015)

Teniendo en cuenta la presente escala, el resultado de las formulas del coeficiente de correlación de Pearson da la cifra decimal de -0,856450199628, por lo tanto se evidencia que la correlación existente es negativa alta o fuerte.

- Diagrama de dispersión: es un gráfico que utiliza las coordenadas cartesianas para determinar el grado de relación que existe entre dos variables, la relación puede ser negativa, positiva o nula; el cual se utilizó para graficar el resultado del presente estudio y también demostrar la hipótesis en forma gráfica, el diagrama es el siguiente; donde “X” es la variable independiente y “Y” es la variable dependiente:

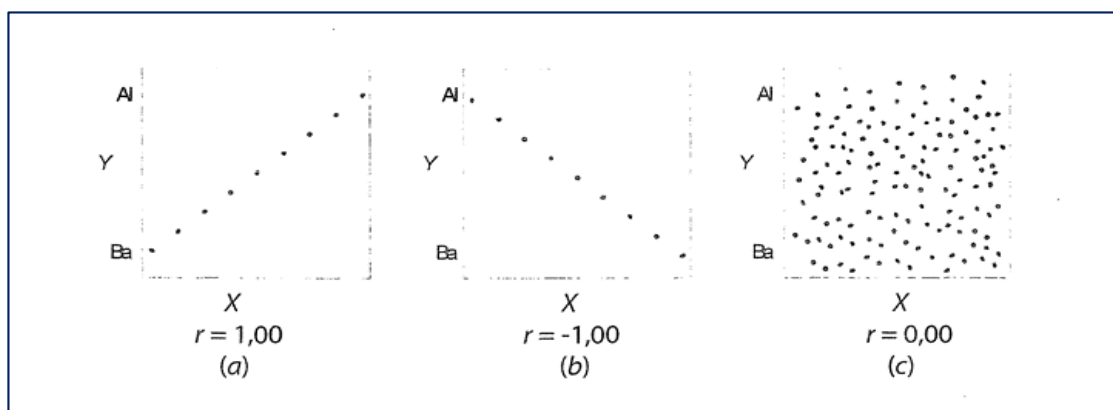


Figura 4: Ejemplos de diagrama de dispersión con los resultados de: positivo, negativo y nulo. (Fuente: Valderrama (2015)).

EL diagrama de dispersión siendo un tipo de gráfico, el capítulo idóneo donde se plasmó y grafico los resultados, es el siguiente, en el capítulo III: resultados y discusión, donde se le dio su debida interpretación.

2.6 Materiales y métodos

2.6.1 Materiales

- Jurisprudencia relacionada a las variables.
- Libros de doctrina.
- Normatividad Internacional y Nacional.
- Información Virtual

2.6.2 Métodos

2.6.2.1 Método de análisis de entrevista

Es un método de búsqueda empírica idónea para estudiar fenómenos sociales específicos, utilizado también como método de evaluación cualitativa, cuantitativa y mixta en diferentes

ciencias sociales. En esta investigación se utilizará para analizar las entrevistas y realizar una tabla de análisis, que ayudará a describir el problema y constatar nuestra hipótesis.

2.6.2.2 Métodos universales

- **Método Deductivo.** - Se utilizó para analizar la información que se pudo obtener con el fin de realizar, a partir de los datos recabados las conclusiones del trabajo.
- **Método Inductivo.** - Se utilizó para imponer presupuestos generales a partir de la doctrina mayorista como de las investigaciones precedentes al presente estudio con el fin de contrastar la hipótesis de trabajo.
- **Método Analítico.** – Se utilizó para determinar la relación entre el principio de proporcionalidad y el impacto económico y como su inobservancia perjudica al sujeto pasivo de los delitos contra el patrimonio.

2.6.2.3 Métodos específicos

- **Método Jurídico.** - Siendo que la presente investigación se encuentra en el área del derecho penal, fue preciso interpretar y analizar la doctrina mayorista sobre el tema y por el otro sistematizar la legislación sobre el tema para contribuir a las conclusiones del presente trabajo.

2.7 Hipótesis

La relación entre el Principio de Proporcionalidad y el Impacto Económico en el Sujeto Pasivo de los Delitos Contra el Patrimonio y la Aplicación de la Norma en los Juzgados Penales Unipersonales de la Ciudad de Tarapoto, 2019, resulta en una relación negativa alta, ya que al haber mayor proporcionalidad habrá menor impacto económico en la víctima, que establecerá un mejor y justo juicio en la resolución de estos casos penales.

2.8 Sistema de variables

Variable 1: Principio Proporcionalidad.

Variable 2: Impacto Económico.

2.9 Operacionalización de variables

Definición conceptual de las variables:

- Principio de proporcionalidad: Maurach (1994) citado por Villavicencio (2010), define el principio de proporcionalidad en lo siguiente; “También llamada prohibición de exceso, consiste en la búsqueda de un equilibrio entre el poder del Estado, la sociedad y el imputado. Constituye un principio básico respecto de toda intervención gravosa de este poder, directamente a partir del principio del Estado de Derecho”. (p. 115)
- Impacto económico: Pérez y Gardey (2019), definen el impacto económico en lo siguiente: “Alude al efecto que una medida, una acción o un anuncio generan en la economía. Cuando algo tiene impacto económico, provoca consecuencias en la situación económica de una persona, una comunidad, una región, un país o el mundo”. (párr. 2)

Definición operacional de las variables:

- Principio de proporcionalidad: Entrevista personal a jueces y abogados con lo que se podrá analizar el grado de proporcionalidad que existe entre el ilícito y la sanción impuesta en los delitos patrimoniales según cuadro de análisis, para establecer la relación con la variable número dos.
- Impacto económico: Entrevista personal a jueces y abogados con lo que se podrá identificar el grado de impacto económico en el sujeto pasivo de los delitos patrimoniales según cuadro de análisis., para establecer la relación con la variable número uno.

Tabla 5

Operacionalización de variables

Variable.	Dimensiones.	Indicadores.	Escala.
Variable 1: Principio de proporcionalidad	.Balance frente al daño causado: criterio sobre el daño causado del sujeto activo al sujeto pasivo del delito, en los casos patrimoniales.	.Equilibrio en causa y efecto: existe o no equilibrio considerado no solo en la pena sino también en el daño económico verdadero causado.	Si-No
	.Determinación de la sanción: ponderación la pena impuesta y la reparación civil respecto del daño causado	.Juicio de valoración: existe o no un juicio que valora todos los aspectos del daño causado y no solo se centra en la pena.	
Variable 2: Impacto económico	.Riqueza: Todo bien que posee una persona cuantificable pecuniariamente.	.Patrimonio: se toma o en cuenta el daño patrimonial con profundidad.	Si-No
	.Afectación económica: daño no solo material o moral, también virtual teniendo en cuenta el valor adquisitivo del dinero en el tiempo y espacio.	.Detrimento al uso, disfrute, disposición y reivindicación de los bienes patrimoniales: se toma o no en cuenta el daño a la posesión y la propiedad.	
		.Perjuicio Económicamente cuantificable: se toma o no en cuenta un perjuicio económico real más allá del material y el moral producido por un delito patrimonial.	

Fuente: Elaboración propia

CAPÍTULO III

RESULTADOS Y DISCUSIÓN

3.1 Resultados

Habiéndose aplicado en el capítulo anterior dos fórmulas (figuras 2 y 3) para determinar el coeficiente de correlación de Pearson, y ambas habiendo dado el siguiente resultado:

$$r = -0,856450199628$$

Se concluye según la escala que se encuentra en la Tabla 4 del presente estudio, que sirve para la interpretación del coeficiente “r” de Pearson, que la correlación es negativa fuerte o alta; por ende se cumple con la hipótesis planteada en la presente investigación.

Los entrevistados que respondieron afirmativamente las primera cinco preguntas manifestaron su conformidad respecto al principio de proporcionalidad y su importancias respecto a su análisis y su debida aplicación para no perjudicar a la víctima por doble, por lo contrario los que respondieron negativamente manifestaron irrelevancia respecto al mala aplicación de este principio afirmando que es un principio meramente punitivo y limitativo de excesos, de la misma forma los que respondieron de forma variada la preguntas del uno al cinco respecto del principio de proporcionalidad manifestaron los errores en la aplicación de este principio en forma parcial.

Del mismo modo, los entrevistados que respondieron afirmativamente las preguntas del seis al diez, manifestaron que el impacto económico están bien identificado sin necesidad del principio de proporcionalidad, de la misma manera los que respondieron negativamente manifestaron la indebida identificación de esta figura en el derecho penal patrimonial, y los respondieron de forma variada las preguntas del seis al diez, manifestaron la indebida identificación del impacto económico solo de forma incompleta.

Para graficar el presente resultado y darle la debida interpretación, se hará uso del diagrama de dispersión (figura 4), del siguiente modo:

Tabla 6

Valores aplicados para el diagrama de dispersión

N°	Entrevistados	X	Y
		Principio de proporcionalidad	Impacto económico
1	Abraham Mafaldo Macedo	0	5
2	Gissela Tafur Bardález	5	0
3	Karen Cotrina Linares	2	2
4	Rolando Pichén Avila	5	2
5	Richard Rodríguez Alvan	3	2

Fuente: Elaboración propia

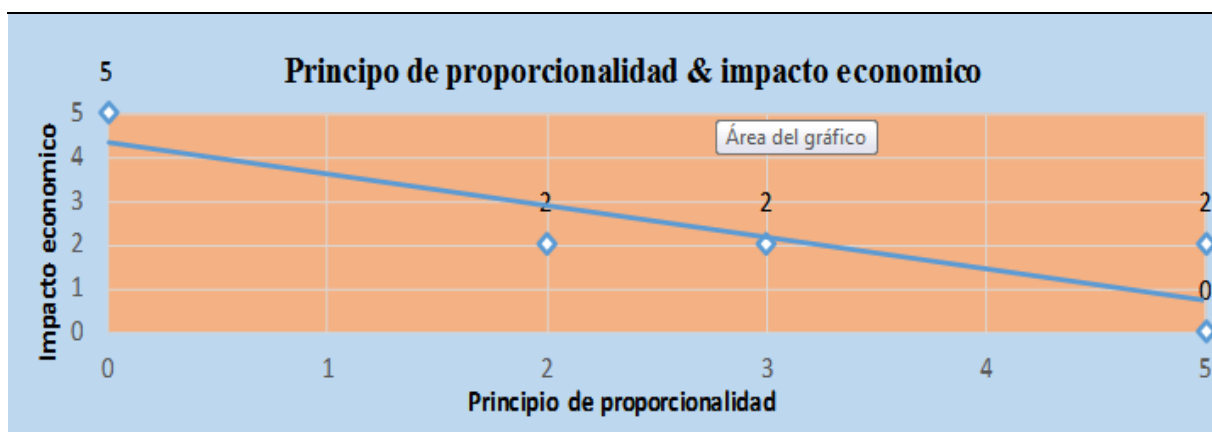


Figura 5: Correlación entre el principio de proporcionalidad y el impacto económico en el diagrama de dispersión. Fuente: Elaboración propia

Interpretación

En la tabla 6, se encuentran los resultados de las entrevistas, la cual fue utilizada para elaborar en diagrama de dispersión (figura 5) en el procesador Excel, el resultado de la correlación es negativa, por ende se entiende que, a mayor proporcionalidad menor impacto económico, teniéndose como establecida la relación existente entre ambas variables, y comprobándose la hipótesis.

Importancia del principio de proporcionalidad y su análisis

Tabla 7

Respuestas afirmativas de las preguntas del 1 al 5.

Respuestas afirmativas de las preguntas del 1 al 5 según entrevistado.		
N°	Entrevistados	Principio de proporcionalidad
1	Abraham Mafaldo Macedo	0
2	Gissela Tafur Bardález	5
3	Karen Cotrina Linares	2
4	Rolando Pichén Avila	5
5	Richard Rodríguez Alvan	3
Total		15
Total de puntos si todos hubieran respondido afirmativamente: 25		

Fuente: Elaboración propia

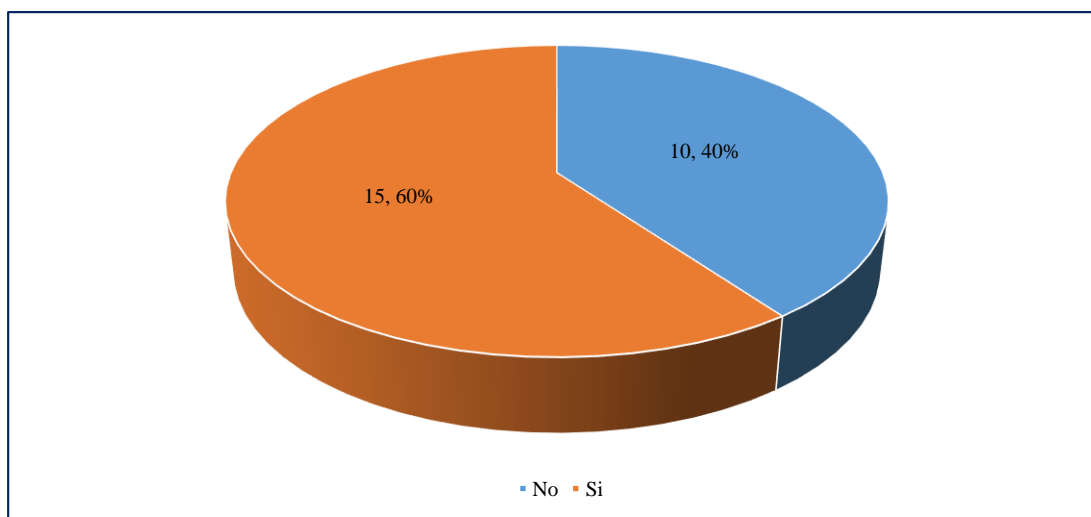


Figura 6: Porcentaje de aceptación sobre análisis del principio de proporcionalidad. (Fuente: Elaboración propia).

Interpretación

En la tabla 7, se encuentran los datos de las preguntas del 1 al 5 respondidas afirmativamente, la misma que se utilizó para graficar la figura 6, dando un porcentaje de aceptación del 60 por ciento sobre el total de las preguntas mencionadas, contraponiéndose a las respuestas negativas, teniendo en consideración que las preguntas formuladas del 1 al 5 son respecto al principio de proporcionalidad y arrastra a que el entrevistado haga un análisis de dicho principio con profundidad, y debido a la naturaleza de las preguntas al responder afirmativamente están aceptando la importancia del análisis de este principio en los casos

patrimoniales, y del mismo modo deja entrever que hay un 40 por ciento de respuestas negativas, esto quiere decir que si bien le dan una gran importancia a este principio de proporcionalidad, no le dan la suficiente atención debida y rigurosa que amerita.

Respecto a lo manifestado por los entrevistados, hubo discrepancia respecto a los que estaban conformes con aplicación del principio de proporcionalidad como limitador de exceso y los que estaban de acuerdo con la aplicación incompleta de este principio respecto a la víctimas de los delitos patrimoniales y que debería mejorar, pero en los resultados se apreció que dicha discrepancia da un resultado de un sesenta por ciento a favor de la mala o incompleta aplicación del principio de proporcionalidad respecto al sujeto pasivo de los delitos patrimoniales.

Importancia del impacto económico en el sujeto pasivo de los delitos contra el patrimonio y su debida identificación.

Tabla 8

Respuestas afirmativas de las preguntas del 6 al 10

Respuestas afirmativas de las preguntas del 6 al 10 según entrevistado.		
N°	Entrevistados	Impacto económico
1	Abraham Mafaldo Macedo	5
2	Gissela Tafur Bardález	0
3	Karen Cotrina Linares	2
4	Rolando Pichén Avila	2
5	Richard Rodríguez Alvan	2
Total		11

Total de puntos si todos hubieran respondido afirmativamente: 25

Fuente: Elaboración propia

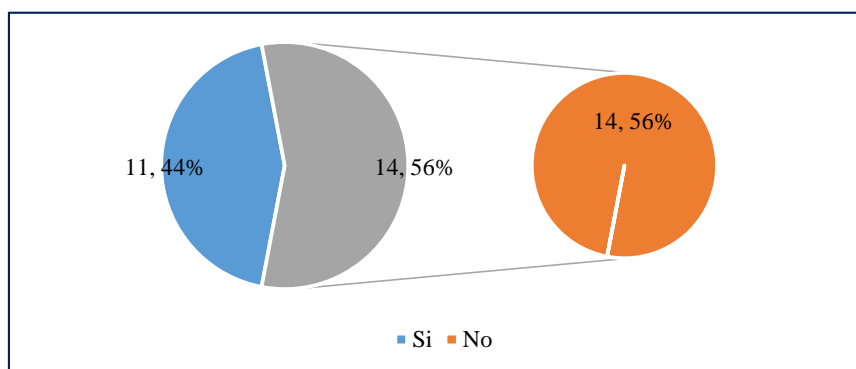


Figura 7: Porcentaje de negación y aceptación sobre el impacto económico. Fuente: Elaboración propia

Interpretación

En la tabla 8, se encuentran las respuestas afirmativas de las preguntas del 6 al 10, la misma que se utilizó para elaborar el gráfico de la figura 7; del resultado se puede apreciar que el 56 por ciento de las mencionadas preguntas se respondió negativamente, dando a entender que los entrevistados como muestra de la población utilizada en este trabajo, no cree que se identifica correctamente el impacto económico al momento de resolver los casos patrimoniales, teniendo en cuenta la naturaleza de las preguntas realizadas, el motivo puede ser una falta seriedad, criterio y argumentación con respecto al daño ocasionado a una víctima de un delito patrimonial, contraponiéndolo con la otra variable, se puede ver que falta armonía y proporcionalidad en la relación del hecho ilícito con el daño ocasionado.

En lo manifestado por los entrevistados, la discusión que se presentó fue de los que estaban de acuerdo en que no existe relación entre el impacto económico y el principio de proporcionalidad; y que el impacto económico si era aplicado correctamente sin necesidad del principio en mención, y los que afirmaban que el impacto económico no estaba siendo identificado adecuadamente y que se perjudicaba a la víctima de delitos patrimoniales, la discusión dio como resultado que un cincuenta y seis por ciento de las preguntas del seis al diez fueron respondidas negativamente, es decir que en mayor medida la creencia de una indebida identificación del impacto económico de los sujetos pasivos de los delitos patrimoniales es un fenómeno real que perjudica a la víctima.

Importancia de la relación entre el principio de proporcionalidad y el impacto económico.

Tabla 9

Respuestas afirmativas de las preguntas del 1 al 10, separadas por variables.

Respuestas afirmativas de las preguntas del 1 al 10, separadas por variables			
Nº	Entrevistados	Principio de proporcionalidad	Impacto económico
1	Abraham Mafaldo Macedo	0	5
2	Gissela Tafur Bardález	5	0
3	Karen Cotrina Linares	2	2
4	Rolando Pichén Avila	5	2
5	Richard Rodríguez Alvan	3	2
Total		15	11

Fuente: Elaboración propia

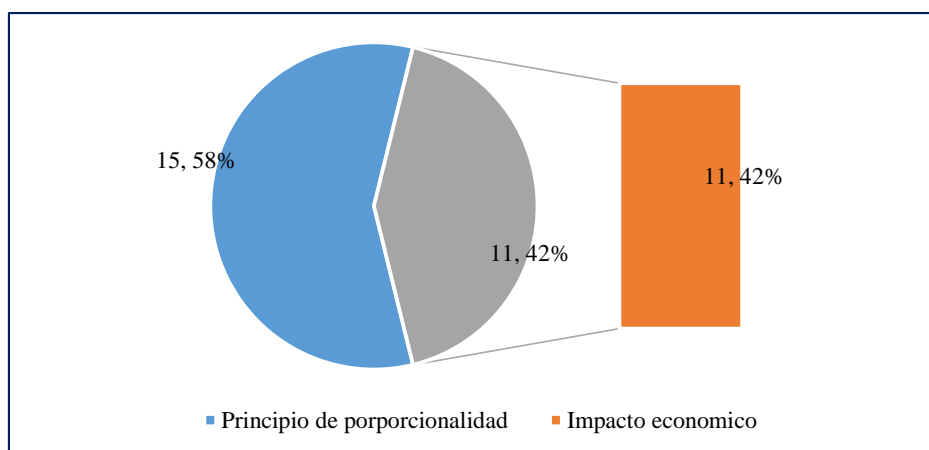


Figura 8: Porcentaje de aceptación de que el principio de proporcionalidad contribuiría a mejorar el impacto económico en la víctima de los delitos patrimoniales. Fuente: Elaboración propia

Interpretación

Cabe mencionar que los datos obtenidos pueden ser interpretados de diferentes formas dependiendo lo que se quiere lograr, en este caso no nos meteremos en la correlación, sino nos fijaremos en la naturaleza de las preguntas ya que las primeras 5 muy aparte de contribuir a demostrar la existencia de una correlación, también tienen la finalidad de que el entrevistado de su opinión si dicho principio de proporcionalidad ayudaría a que exista una menor afectación patrimonial y una reparación civil más justa, dando como resultado un 58 por ciento de aceptación con respecto a una mejora en el impacto económico, dicho resultado se puede apreciar en el gráfico de la figura 8 la cual se pudo elaborar gracias a la tabla 9.

Entorno globalizado, se verifica una discrepancia o discusión variada entre los entrevistados dando como resultado una confirmación de la existencia de una relación existente entre ambas variables, de tal forma que este cruce de manifestaciones dan relevancia a la importancia de esta relación y que en su mayoría porcentual se concluye que su debida observancia traería mejoras en la práctica sobre procesos penales patrimoniales.

3.2. Discusión

Habiéndose demostrado la relación entre las variables se logró responder a la interrogante de la formulación del problema que fue: ¿Cuál es la relación del Principio de Proporcionalidad y el Impacto Económico en el sujeto pasivo de los delitos contra el patrimonio y la aplicación de la norma, en los Juzgados Penales unipersonales de la ciudad de Tarapoto, 2019?, al mismo tiempo se logró cumplir con el objetivo general que fue:

Establecer la relación entre el principio de proporcionalidad y el impacto económico en el sujeto pasivo de los delitos contra el patrimonio y la aplicación de la norma, para lograr un juicio más justo en estos casos penales.

Así mismo, López (2014) menciona que “El principio de proporcionalidad como objeto de estudio desde el plano teórico, debe contener una serie de variables que permitan a los jueces constitucionales garantizar o reforzar las decisiones judiciales. Desde el plano de la praxis judicial, la optimización de los derechos o principios en conflicto se alcanza mediante la aprehensión de cada una de las variables que intervienen en la afectación de un valor o principio constitucional, tales como la velocidad, rapidez, magnitud, probabilidad, intensidad, con la que es afectado un principio o valor constitucional.” (p. 429)

Pero pese a ello en la práctica, en el derecho penal, sobre todo el de delitos patrimoniales, se busca más la penalidad que la satisfacción patrimonial de la víctima a quien se le fue violentado su bien jurídico, por lo tanto lo que menciona López (2014), solo queda en la teoría ya que en la mayoría de los casos no se garantiza una protección a los bienes jurídicos patrimoniales, y la búsqueda de penalidad en los delitos patrimoniales solo se dan en los casos donde existe un gran patrimonio, siendo estos casos muy pocos, la mayoría de los casos quedan impune o los absuelven para no llenar las cárceles de carteristas o personas que roban objetos de poco valor, cuando son estos los que mayor daño causan a la sociedad, en el presente caso a la ciudad de Tarapoto, y la negligencia se da en los juzgados penales unipersonales de esta ciudad causada por una falta de criterio de proporcionalidad y de identificación de un daño patrimonial profundo, ya que siendo la primera instancia en un proceso penal si se resolviera con una encarcelación justa y una reparación civil más adecuada existiría menos daño a la sociedad, ya que hasta que estos individuos apelen las calles estarían libres más seguido de estos tipos de delitos.

Lo mencionado queda plasmado en el presente estudio, ya que un gran porcentaje de las preguntas destinadas al impacto económico, concluyen en que en los juzgados no logran identificar a grandes rasgos el daño real causado, y esto no tiene un culpable directo, la culpabilidad proviene de una falta de seriedad para con la víctima y su agresor, tanto es responsabilidad del abogado como del juez por no centrarse en descubrir un criterio o juicio más allá del objeto material, como es el nivel económico de la víctima, por ejemplo, si el patrimonio total de una persona asciende a mil soles, y de otra asciende a diez mil soles, y a ambos les roban cien soles, a pesar de que a ambos les robaron la misma

cantidad, para uno esos cien soles equivalen el diez por ciento de su patrimonio, y para el otro apenas uno por ciento, pero cuando llegan estos casos a los juzgados quedan desestimados y los dejan libres, si se tomara esto en cuenta se podría otorgar una pena efectiva al agresor y una reparación civil más adecuada a la víctima.

A pesar que Prado (2016), menciona que, “La política criminal del Estado peruano aplicada a los delitos de hurto y robo comparte rasgos con los modelos de seguridad ciudadana, así como con los del giro punitivo y el de gobernar a través del delito. En tal sentido, con el objetivo declarado de desincentivar la comisión de dichos delitos, se incrementaron las penas, se incorporaron circunstancias agravantes específicas y se suprimieron beneficios penitenciarios. Sin embargo, a pesar del endurecimiento punitivo, ha fracasado en el objetivo de controlar la prevalencia de dichos delitos y de la inseguridad ciudadana.”. (p. 92)

Respecto a los entrevistados dieron sus razones para considerar al principio de proporcionalidad una figura netamente punitiva para determinar una pena y evitar el exceso, así como también se dio un punto de vista opuesto considerando que este principio siendo uno general del derecho penal puede ser utilizado más estrictamente al momento de penalizar una conducta y abarcar más ampliamente y más exacta lo que vendría a ser la responsabilidad civil del imputado, del mismo modo hubo discusión sobre los que creen que el impacto económico es aplicado de forma correcta y lo que consideran que no, siendo así que el resultado demostró que en su mayoría porcentual se cree que el principio de proporcionalidad debería ser aplicado de forma más correcta y abarcar de manera más exacta la responsabilidad civil real del imputado y que el impacto económico debería ser identificado más detalladamente utilizando los métodos ya conocidos como el que se aplica para cuantificar pecuniariamente una vida en la casos de homicidio, utilizando un proyecto de vida basado en el porcentaje que implicaba el objeto vulnerado en el patrimonio total de la víctima, la susceptibilidad de este y demás factores, para determinar el tema subjetivo se puede utilizar las herramientas que se utilizan para determinar la imputación subjetiva en los casos de querellas, es decir en actualidad jurídica se puede utilizar diferentes medios ya conocidos para llegar a una resolución más precisa respecto al daño ocasionado y su debida reparación, cabe añadir que en la actualidad en el tema de delitos patrimoniales solo se busca el endurecimiento punitivo tanto por la sociedad en general como por el estado, teniendo como consecuencia un resultado no esperado ya que esta medida demostró no ser muy eficaz y se descuidó el tema de la víctima y su afectación patrimonial real que puede ser cuantificado de mejor manera utilizando instrumentos legales ya conocidos.

Yo considero que no se falló en el endurecimiento punitivo, solo que no se aplicó correctamente, ya que este endurecimiento punitivo en los delitos de robo y hurto solo se dan en los casos de grandes cantidades de dinero o en casos polémicos y/o populares, cuando estos ni llegan al 50 por ciento del total de casos de delitos patrimoniales, la mayoría de los que cometen estos delitos son personas de perfil bajo que atacan en mercados, en barrios alejados, en las noches en la vía pública o lugares públicos, con ellos también de debió endurecer las medidas punitivas, para dar ejemplo y así disminuirían estos tipos de delitos, pero siempre estos casos son desestimados a pesar que son los que más abundan, por ello es que la gente poco a poco deja de creer en la justicia penal, y terminan haciendo justicia por su propia mano.

Por ellos este presente trabajo, donde radica una relación entre el principio de proporcionalidad y el impacto económico en el sujeto pasivo de los delitos patrimoniales y la aplicación de la norma en los juzgados unipersonales de la ciudad de Tarapoto, 2019; puede ser tomada como un criterio para argumentar un daño real patrimonial más allá del objeto material.

Ya que en el presente trabajo se logró establecer una relación entre ambas variables, se demostró que hay una falta de identificación del impacto económico, y que dicha relación puede contribuir a una mejora en la aplicación de la norma sobre delitos patrimoniales.

CONCLUSIONES

1. Se demostró la relación existente entre las variables, del mismo modo los resultados y la discusión que se dio entre las respuestas de los entrevistados, da como conclusión una cruce de ideas que solo da cabida al debate que dio una cifra porcentual, dando mayor énfasis a una mejora en los casos patrimoniales si se tomara en cuenta esta relación como argumento para solicitar una responsabilidad civil más justa a favor de las víctimas, siendo así que por una parte se demostró que existe conformidad con la situación actual y una creencia que el principio de proporcionalidad solo es punitivo y determinante solo para la pena y no la responsabilidad civil, pero en su mayoría se estableció una falta de identificación del impacto económico y una aplicación incompleta del principio de proporcionalidad, y que si se tomaría en cuenta esta relación, se llegaría a resoluciones más precisas en los casos patrimoniales y que se pueden utilizar instrumentos ya conocidos por el derecho para llegar a este fin.
2. Hay un sesenta por ciento de respuestas afirmativas respecto del principio de proporcionalidad, que conllevan a afirmar que el análisis del principio de proporcionalidad arrastra una mejoría al momento de interpretar la norma sobre delitos patrimoniales, y que pese a las discrepancias y la variedad en las respuestas se determinó la importancia de un debido análisis de este principio, es más, es aquella discrepancia y variedad de respuestas que da validez y demuestra la relación objeto de esta investigación.
3. Se demostró que para Identificar el impacto económico en el sujeto pasivo de los delitos contra el patrimonio, para obtener un mejor criterio de reparación civil, se tiene que indagar en el principio de proporcionalidad ya que un 56 por ciento de la respuestas respecto al impacto económico dieron negativo, y con esto se concluye que en los juzgados penales unipersonales al momento de resolver los casos patrimoniales no identifican de forma correcta el impacto económico, por ende se necesita al principio de proporcionalidad para su correcta identificación.

RECOMENDACIONES

1. Que si se decide realizar alguna investigación respecto al aspecto civil del proceso penal o la penalidad, se tome en cuenta esta investigación que le será muy útil por el contenido y los resultados que aquí se obtuvieron.
2. Que en los juzgados unipersonales de la ciudad de Tarapoto, así como en los del resto del país, se tome cuenta más a la víctima y a su situación al momento de ocurrirse un delito patrimonial, para obtener una protección jurisdiccional más acorde a la realidad del sujeto pasivo.
3. Que se tome en cuenta esta investigación para establecer una relación real entre el hecho ilícito y el daño ocasionado para que ya no se desestimen los casos sobre delitos patrimoniales de pocos montos pecuniarios, y sirva de ejemplo para evitar que estos casos patrimoniales sigan en aumento.
4. Esta investigación puede ser utilizada como argumento para solicitar una reparación civil más adecuada o una sanción penal más acorde al daño real ocasionado.

REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

- Almeyda, F. (2017). La prisión preventiva y el principio de proporcionalidad en el distrito judicial de Cañete 2016. Peru: Universidad Cesar Vallejos.
- Arbulú, V. (2015). Derecho procesal penal un enfoque doctrinario y jurisprudencial. Lima, Perú: Gaceta Juridica S.A.
- Benito, Casani, Romera y Sanz (2017). El impacto económico y social de las universidades públicas madrileñas en la región. Análisis en el corto plazo. Madrid, España: Comunidad de Madrid.
- Bramont-Arias, L. (2008). Manual de derecho penal parte general (Cuarta ed.). Lima, Perú: Editorial y Distribuidora de Libros S.A.C.
- Codigo civil peruano. (2019). Codigo (Julio ed.). Juristas Editores E.I.R.L.
- Codigo penal peruano. (2019). codigo (Julio ed.). Jurista Editores E.I.R.L.
- Corte suprema de justicia del Per{u. (17 de enero de 2011). Sala penal transitoria, recurso de nulidad N° 2541-2010. Lima.
- Corte suprema de justicia del Perú. (07 de junio de 2005). Sala penal permanente, recurso de nulidad N° 2090-2005. Lambayeque.
- Gaceta Juridica. (2007). El codigo penal en su jurisprudencia. Lima, Perú: Gaceta Juridica S.A.
- Gaceta Jurídica. (2015). Dogmática penal de derecho penal económico y política criminal. Lima, Perú: Gaceta Jurídica S.A.
- Gaceta Juridico. (2014). Dogmatica del derecho penal material y procesal, y politica criminal contemporáneas. Lima, Perú: Gaceta Juridico S.A.
- Gonzales, G. (2018). Teoria general de la propiedad y del derecho real. Lima: Gaceta Juiridica S.A.
- Hernandez,R., Fernandez, C. y Baptista, M. (2010). Manual de investigacion (Quinta ed.). Mexico: McGRAW-HILL / INTERAMERICANA EDITORES, S.A.
- Hernandez,R., Fernandez, C. y Baptista, M. (2014). Metodologia de la investigacion (Sexta ed.). Mexico: McGRAW-HILL / INTERAMERICANA EDITORES S.A.
- Instituto Nacional de Estadistica e Informatica. (2019). Estadistica. Obtenido de www.inei.gob.pe
- Jarrell, S. (1994). Basic Statistics. EE.UU.: William C Brown Communications.
- Lopez, E. (2015). Teoria del delito (Decimonovena ed.). Mexico: Porrúa S.A.
- Lopez, R. (2014). El principio de Proporcionalidad en la juirsprudencia mexicana. Mexico: Universidad Autonoma de Nuevo León.

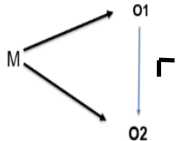
- Ñaupas, H., Mejía, E., Novoa, E. y Villagómez, A. (2014). Metodología de la investigación Cuantitativa-Cualitativa y redacción de tesis (Cuarta ed.). Bogotá, Colombia: Ediciones de la U.
- Padro, B. (2016). El giro punitivo en la política criminal peruana. Lima: Pontificia Universidad Católica del Perú.
- Pérez, J. y Gardey, A. (2019). Definición de. Obtenido de <https://definicion.de/impacto-economico/>
- Reátegui, J. (2014). Derecho penal parte especial. Lima, Perú: Ediciones Legales E.I.R.L.
- Reategui, J. (2015). Manual de derecho penal parte especial. Lima: Instituto Pasífico S.A.C.
- San Martín y Sanjurjo (2003). Impacto económico de una universidad en la economía local: aplicación al caso de la Universidad de Navarra. España: Universidad de Navarra.
- Saona, T. (2010). La aplicación del principio de proporcionalidad por el tribunal constitucional chileno en el control constitucional de leyes penales. Valdivia: Universidad Austral de Chile.
- Sazo, A. (2011). Delitos contra el patrimonio. Guatemala: Universidad Rafael Landívar.
- Tamayo, O. (2013). El principio de proporcionalidad y restricción a derechos fundamentales en el proceso penal. Antioquia: Universidad de Medellín.
- Tribunal Constitucional del Perú. (03 de enero de 2003). Sentencia, Expediente N° 010-2002-AI/TC. Lima.
- Tribunal constitucional del Perú. (18 de Febrero de 2005). Sentencia Expediente N° 2235-2004-AA/TC. Lima.
- Universidad Nacional de San Martín. (2018). Manual de investigación de la Universidad Nacional de San Martín-Tarapoto. Perú.
- Valderrama. (2015). Pasos para elaborar proyectos de investigación científica. Lima, Perú: San Marcos E.I.R.L.
- Villavicencio, F. (2010). Derecho penal parte general (Primera ed.). Perú: Grijley E.I.R.L.
- Villegas, E. (2013). El agraviado y la reparación civil en el nuevo código procesal penal. Lima, Perú: Gaceta Jurídica S.A.
- Yanac, J. (2017). El delito de estafa y el principio de proporcionalidad de la pena en el código penal peruano vigente. Lima: Universidad Inca Garcilazo de la Vega.

ANEXOS

Anexo A: Matriz de consistencia

Título: “Relación entre el principio de proporcionalidad y el impacto económico en el sujeto pasivo de los delitos contra el patrimonio y la aplicación de la norma en los juzgados penales unipersonales de la ciudad de Tarapoto, 2019”

Determinación del problema			
Formulación del problema general	Hipótesis	Objetivo	Aspectos teóricos
¿Cuál es la relación del Principio de Proporcionalidad y el Impacto Económico en el sujeto pasivo de los delitos contra el patrimonio y la aplicación de la norma, en los Juzgados Penales unipersonales de la ciudad de Tarapoto, 2019?	La relación entre el Principio de Proporcionalidad y el Impacto Económico en el Sujeto Pasivo de los Delitos Contra el Patrimonio y la Aplicación de la Norma en los Juzgados Penales Unipersonales de la Ciudad de Tarapoto, 2019, resulta en una relación negativa alta, ya que al haber mayor proporcionalidad habrá menor impacto económico en la víctima, que establecerá un mejor y justo juicio en la resolución de estos casos penales.	<p>Objetivo general:</p> <p>a) Establecer la relación entre el principio de proporcionalidad y el impacto económico en el sujeto pasivo de los delitos contra el patrimonio y la aplicación de la norma, para lograr un juicio más justo en estos casos penales.</p> <p>Objetivos específicos:</p> <p>a) Analizar el principio de proporcionalidad para una mejor interpretación de la norma sobre delitos contra el patrimonio.</p> <p>b) Identificar el impacto económico en el sujeto pasivo de los delitos contra el patrimonio, para obtener un mejor criterio de reparación civil.</p> <p>c) relacionar el principio de proporcionalidad y el impacto económico en el sujeto pasivo de los delitos patrimoniales, para una mejor resolución de estos casos penales.</p>	<p>Variable 1: Principio Proporcionalidad.</p> <p>Variable 2: Impacto Económico.</p>

Diseño de investigación	Variable de estudio	Población y muestra	Instrumentos de recolección de datos						
<p>Descriptiva correlacional</p> <p>Dónde:</p> <div></div> <p>M: Abogados y Jueces Penales de la ciudad de Tarapoto.</p> <p>O1: Principio de proporcionalidad.</p> <p>O2: Impacto económico.</p> <p>r: La relación encontrada entre ambas variables</p>	<p style="text-align: center;">Mantenimiento preventivo.</p> <table><tr><th>Dimensiones</th><th>Indicadores</th></tr><tr><td><p>.Balance frente al daño causado: criterio sobre el daño causado del sujeto activo al sujeto pasivo del delito, en los casos patrimoniales.</p><p>.Determinación de la sanción: ponderación la pena impuesta y la reparación civil respecto del daño causado</p></td><td><p>.Equilibrio en causa y efecto: existe o no equilibrio considerado no solo en la pena sino también en el daño económico verdadero causado.</p><p>.Juicio de valoración: existe o no un juicio que valora todos los aspectos del daño causado y no solo se centra en la pena.</p></td></tr><tr><td><p>.Riqueza: Todo bien que posee una persona cuantificable pecuniariamente</p><p>.Afectación económica: daño no solo material o moral, también virtual teniendo en cuenta el valor adquisitivo de del dinero en el tiempo y espacio</p></td><td><p>.Patrimonio: se toma o en cuenta el daño patrimonial con profundidad.</p><p>.Detrimento al uso, disfrute, disposición y reivindicación de los bienes patrimoniales: se toma o no en cuenta el daño a la posesión y la propiedad.</p><p>.Perjuicio Económicamente cuantificable: se toma o no en cuenta un perjuicio económico real más allá del material y el moral producido por un delito patrimonial.</p></td></tr></table>	Dimensiones	Indicadores	<p>.Balance frente al daño causado: criterio sobre el daño causado del sujeto activo al sujeto pasivo del delito, en los casos patrimoniales.</p> <p>.Determinación de la sanción: ponderación la pena impuesta y la reparación civil respecto del daño causado</p>	<p>.Equilibrio en causa y efecto: existe o no equilibrio considerado no solo en la pena sino también en el daño económico verdadero causado.</p> <p>.Juicio de valoración: existe o no un juicio que valora todos los aspectos del daño causado y no solo se centra en la pena.</p>	<p>.Riqueza: Todo bien que posee una persona cuantificable pecuniariamente</p> <p>.Afectación económica: daño no solo material o moral, también virtual teniendo en cuenta el valor adquisitivo de del dinero en el tiempo y espacio</p>	<p>.Patrimonio: se toma o en cuenta el daño patrimonial con profundidad.</p> <p>.Detrimento al uso, disfrute, disposición y reivindicación de los bienes patrimoniales: se toma o no en cuenta el daño a la posesión y la propiedad.</p> <p>.Perjuicio Económicamente cuantificable: se toma o no en cuenta un perjuicio económico real más allá del material y el moral producido por un delito patrimonial.</p>	<p>Población.</p> <p>.Estará conformada por 15 juristas entre Abogados y Jueces Penales de la ciudad de Tarapoto.</p> <p>Muestra.</p> <p>.5 juristas entre Abogados y Jueces Penales de la ciudad de Tarapoto.</p>	<ul style="list-style-type: none">•Procesador de textos y de datos.•Estadística descriptiva e inferencial•Guía de entrevista•Tablas de valores de datos recolectados.•Tablas de análisis de entrevistas
Dimensiones	Indicadores								
<p>.Balance frente al daño causado: criterio sobre el daño causado del sujeto activo al sujeto pasivo del delito, en los casos patrimoniales.</p> <p>.Determinación de la sanción: ponderación la pena impuesta y la reparación civil respecto del daño causado</p>	<p>.Equilibrio en causa y efecto: existe o no equilibrio considerado no solo en la pena sino también en el daño económico verdadero causado.</p> <p>.Juicio de valoración: existe o no un juicio que valora todos los aspectos del daño causado y no solo se centra en la pena.</p>								
<p>.Riqueza: Todo bien que posee una persona cuantificable pecuniariamente</p> <p>.Afectación económica: daño no solo material o moral, también virtual teniendo en cuenta el valor adquisitivo de del dinero en el tiempo y espacio</p>	<p>.Patrimonio: se toma o en cuenta el daño patrimonial con profundidad.</p> <p>.Detrimento al uso, disfrute, disposición y reivindicación de los bienes patrimoniales: se toma o no en cuenta el daño a la posesión y la propiedad.</p> <p>.Perjuicio Económicamente cuantificable: se toma o no en cuenta un perjuicio económico real más allá del material y el moral producido por un delito patrimonial.</p>								

Anexo B: Guía de entrevista



Universidad Nacional de San Martín
Facultad de Derecho y Ciencias Políticas
Escuela Profesional de Derecho



Entrevista dirigida a jueces titulares penales unipersonales y abogados con a partir de 5 años de experiencia que ejercen la profesión o el cargo en la ciudad de Tarapoto

La presente entrevista, tiene por objetivo recopilar información directamente de la fuente de las sentencias de los juzgados penales unipersonales de la ciudad de Tarapoto, que en la presente investigación es el juez y la parte solicitante y observadora que es el abogado constituido en actor civil en favor del sujeto pasivo, de este modo verificar la existencia del problema que se pretende resolver y comprobar la hipótesis de la presente investigación, que lleva por título: **“Relación entre el principio de proporcionalidad y el impacto económico en el sujeto pasivo de los delitos contra el patrimonio y la aplicación de la norma en los juzgados penales unipersonales de la ciudad de Tarapoto, 2019”**. Para el cual solicito a usted con el debido respeto su colaboración en el desarrollo del cuestionario de esta entrevista.

I.- DATOS GENERALES:

Entrevistador: Junior Alberto Mijares Valles Valera. **Cargo:** Bachiller en Derecho.

Entrevistado: **Cargo:**

II. Preguntas teniendo como premisa la variable 1: Principio de proporcionalidad.

1.- ¿El principio de proporcionalidad está relacionado directamente con el impacto económico de los sujetos pasivos de los delitos contra el patrimonio?

2.- ¿Si se argumentara un mejor criterio de proporcionalidad por parte de los abogados, existiría un nivel mayor de equilibrio en causa y efecto de los delitos patrimoniales que redujera el impacto económico en el sujeto pasivo?

3.- ¿Los jueces tendrían un mejor juicio de valoración en la aplicación de la norma, *es decir más proporcional con respecto al daño*, si los abogados alegaran con mayor exactitud el

perjuicio económico tomando en cuenta no solo al objeto material sino también el daño virtual en el sujeto pasivo de los delitos patrimoniales?

4.- ¿Si el principio de proporcionalidad fuera invocado con una mayor precisión se podría mejorar la interpretación de la norma sobre delitos patrimoniales?

5.- ¿Si se alegara o se argumentara la relación entre el principio de proporcionalidad y el impacto económico en el sujeto pasivo de los delitos patrimoniales, se podría mejorar la resolución de estos casos penales en los juzgados unipersonales de la ciudad de Tarapoto?

III. Preguntas teniendo como premisa la variable 2: Impacto económico.

6.- ¿El impacto económico en los delitos patrimoniales esta desligado del principio de proporcionalidad?

7.- ¿En el impacto económico del sujeto pasivo de los delitos patrimoniales se toma en cuenta el patrimonio con profundidad teniendo en consideración el nivel económico de la víctima, la duración del proceso y la capacidad adquisitiva del dinero en el tiempo-espacio para que la reparación civil sea más proporcional con el daño real causado?

8.- ¿Considerando la definición de propiedad, se tiene en cuenta que con los delitos patrimoniales no solo se despoja del objeto material al sujeto pasivo, sino también el detrimento al uso, disfrute, disposición y reivindicación de los bienes para que la sanción penal y resarcitoria tenga una proporción actualizada del daño ocasionado?

9.- ¿El perjuicio económicamente cuantificable del sujeto pasivo de los delitos patrimoniales puede sustentarse con argumentación lógica sin hacer uso del principio de proporcionalidad, si existiese un daño real o virtual a la persona, que no sea daño moral, daño emergente o un bien que vulnerado prive de alguna ganancia a la víctima; como sería el daño producido por la demora de un proceso por la complejidad del caso, el daño producido en el tiempo-espacio por la tasa de valor de la moneda, el daño producido al uso y goce de un bien y otro similares?

10.- ¿Sin el principio de proporcionalidad, en el impacto económico se podrían identificar a grandes rasgos todos los daños reales existentes, teniendo en consideración que la proporcionalidad es indispensable para determinar la pena y que junto a esta viene la reparación civil?

Anexo C: Tabla de análisis de entrevista

Nº	Preguntas	Resumen de la respuesta	Observaciones de la respuesta	Conclusión
1	¿El principio de proporcionalidad está relacionado directamente con el impacto económico de los sujetos pasivos de los delitos contra el patrimonio?			
2	¿Si se argumentara un mejor criterio de proporcionalidad por parte de los abogados, existiría un nivel mayor de equilibrio en causa y efecto de los delitos patrimoniales que redujera el impacto económico en el sujeto pasivo?			
3	¿Los jueces tendrían un mejor juicio de valoración en la aplicación de la norma, es decir más proporcional con respecto al daño, si los abogados alegaran con mayor exactitud el perjuicio económico tomando en cuenta no solo al objeto material sino también el daño virtual en el sujeto pasivo de los delitos patrimoniales?			
4	¿Si el principio de proporcionalidad fuera invocado con una mayor precisión se podría mejorar la interpretación de la norma sobre delitos patrimoniales?			
5	¿Si se alegara o se argumentara la relación entre el principio de proporcionalidad y el impacto económico en el sujeto pasivo de los delitos patrimoniales, se podría mejorar la resolución de estos casos penales en los juzgados unipersonales de la ciudad de Tarapoto?			
6	¿El impacto económico en los delitos patrimoniales esta desligado del principio de proporcionalidad?			
7	¿En el impacto económico del sujeto pasivo de los delitos patrimoniales se toma en cuenta el patrimonio con profundidad teniendo en consideración el nivel económico de la víctima, la duración del proceso y la capacidad adquisitiva del dinero en el tiempo-espacio para que la reparación civil sea más proporcional con el daño real causado?			
8	¿Considerando la definición de propiedad, se tiene en cuenta que con los delitos patrimoniales no solo se despoja del objeto material al sujeto pasivo, sino también el detrimento al uso, disfrute, disposición y reivindicación de los bienes para que la sanción penal y resarcitoria tenga una proporción actualizada del daño ocasionado?			
9	¿El perjuicio económicamente cuantificable del sujeto pasivo de los delitos patrimoniales puede sustentarse con argumentación lógica sin hacer uso del principio de proporcionalidad, si existiese un daño real o virtual a la persona, que no sea daño moral, daño emergente o un bien que vulnerado prive de alguna ganancia a la víctima; como sería el daño producido por la demora de un proceso por la complejidad del caso, el daño producido en el tiempo-espacio por la tasa de valor de la moneda, el daño producido al uso y goce de un bien y otro similares?			
10	¿Sin el principio de proporcionalidad, en el impacto económico se podrían identificar a grandes rasgos todos los daños reales existentes, teniendo en consideración que la proporcionalidad es indispensable para determinar la pena y que junto a esta viene la reparación civil?			

Anexo D: Guías de entrevistas realizadas, entrevistas transcritas y firmadas, tablas de análisis de entrevistas y fotos con los entrevistados



Universidad Nacional de San Martín
Facultad de Derecho y Ciencias Políticas
Escuela Profesional de Derecho



Entrevista dirigida a jueces titulares penales unipersonales y abogados con a partir de 5 años de experiencia que ejercen la profesión o el cargo en la ciudad de Tarapoto

La presente entrevista, tiene por objetivo recopilar información directamente de la fuente de las sentencias de los juzgados penales unipersonales de la ciudad de Tarapoto, que en la presente investigación es el juez y la parte solicitante y observadora que es el abogado constituido en actor civil en favor del sujeto pasivo, de este modo verificar la existencia del problema que se pretende resolver y comprobar la hipótesis de la presente investigación, que lleva por título: **"Relación entre el principio de proporcionalidad y el impacto económico en el sujeto pasivo de los delitos contra el patrimonio y la aplicación de la norma en los juzgados penales unipersonales de la ciudad de Tarapoto, 2019"**. Para el cual solicito a usted con el debido respeto su colaboración en el desarrollo del cuestionario de esta entrevista.

I.- DATOS GENERALES:

Entrevistador: Junior Alberto Mijares Valles Valera. **Cargo:** Bachiller en Derecho.

Entrevistado: Ibrahim Hafaldh Hacedo **Cargo:** Abogado

II. Preguntas teniendo como premisa la variable I: Principio de proporcionalidad.

1.- ¿El principio de proporcionalidad está relacionado directamente con el impacto económico de los sujetos pasivos de los delitos contra el patrimonio?

2.- ¿Si se argumentara un mejor criterio de proporcionalidad por parte de los abogados, existiría un nivel mayor de equilibrio en causa y efecto de los delitos patrimoniales que redujera el impacto económico en el sujeto pasivo?

3.- ¿Los jueces tendrían un mejor juicio de valoración en la aplicación de la norma, es decir más proporcional con respecto al daño, si los abogados alegaran con mayor exactitud el

perjuicio económico tomando en cuenta no solo al objeto material sino también el daño virtual en el sujeto pasivo de los delitos patrimoniales?

4.- ¿Si el principio de proporcionalidad fuera invocado con una mayor precisión se podría mejorar la interpretación de la norma sobre delitos patrimoniales?

5.- ¿Si se alegara o se argumentara la relación entre el principio de proporcionalidad y el impacto económico en el sujeto pasivo de los delitos patrimoniales, se podría mejorar la resolución de estos casos penales en los juzgados unipersonales de la ciudad de Tarapoto?

III. Preguntas teniendo como premisa la variable 2: Impacto económico.

6.- ¿El impacto económico en los delitos patrimoniales esta desligado del principio de proporcionalidad?

7.- ¿En el impacto económico del sujeto pasivo de los delitos patrimoniales se toma en cuenta el patrimonio con profundidad teniendo en consideración el nivel económico de la víctima, la duración del proceso y la capacidad adquisitiva del dinero en el tiempo-espacio para que la reparación civil sea más proporcional con el daño real causado?

8.- ¿Considerando la definición de propiedad, se tiene en cuenta que con los delitos patrimoniales no solo se despoja del objeto material al sujeto pasivo, sino también el detrimento al uso, disfrute, disposición y reivindicación de los bienes para que la sanción penal y resarcitoria tenga una proporción actualizada del daño ocasionado?

9.- ¿El perjuicio económicamente cuantificable del sujeto pasivo de los delitos patrimoniales puede sustentarse con argumentación lógica sin hacer uso del principio de proporcionalidad, si existiese un daño real o virtual a la persona, que no sea daño moral, daño emergente o un bien que vulnerado prive de alguna ganancia a la víctima; como sería el daño producido por la demora de un proceso por la complejidad del caso, el daño producido en el tiempo-espacio por la tasa de valor de la moneda, el daño producido al uso y goce de un bien y otro similares?

10.- ¿Sin el principio de proporcionalidad, en el impacto económico se podrían identificar a grandes rasgos todos los daños reales existentes, teniendo en consideración que la proporcionalidad es indispensable para determinar la pena y que junto a esta viene la reparación civil?


Abraham Mafaldo Macedo
 ABOGADO
 C.A.S.M. 820

2.- ¿Si se argumentara un mejor criterio de proporcionalidad por parte de los abogados, existiría un nivel mayor de equilibrio en causa y efecto de los delitos patrimoniales que redujera el impacto económico en el sujeto pasivo?

No se trata de un mejor criterio de parte de los abogados. Acá el punto de quiebre de este sujeto a las pruebas para poder medir un principio de proporcionalidad y sobre el principio de causalidad, la causalidad va ser la causa de efecto, el impacto que puede ocasionar y al daño que se va a resarcir al sujeto pasivo, no se trata de los argumentos sino de las pruebas para que le faciliten al juez y pueda determinar un grado de responsabilidad sin vulnerar el principio de legítima defensa y debido proceso.

3.- ¿Los jueces tendrían un mejor juicio de valoración en la aplicación de la norma, es decir más proporcional con respecto al daño, si los abogados alegaran con mayor exactitud el perjuicio económico tomando en cuenta no solo al objeto material sino también el daño virtual en el sujeto pasivo de los delitos patrimoniales?

No, el juez simplemente se va a basar que los abogados que aleguen y se sujeten a las pruebas para que el juez pueda medir, o de resarcir la otra parte el daño ocasionado al sujeto pasivo de un objeto material todo ello, porque si se basara en los fundamentos fácticos de los abogados y el juez no fuera objetivo, y se basaría no en principios sino en su moral se estaría vulnerando la legítima defensa del imputado o del presunto imputado.

4.- ¿Si el principio de proporcionalidad fuera invocado con una mayor precisión se podría mejorar la interpretación de la norma sobre delitos patrimoniales?

No, en esta figura no se trata que los abogados invoquen bien el principio de proporcionalidad, el principio de proporcionalidad ya está dada como he dicho anteriormente. El juez va a valorar las pruebas, si en tres líneas, sin más texto hay pruebas el juez va a valorar el principio proporcionalidad y no se trata de las facilidades para una mayor interpretación ante un delito patrimonial, para nada.

5.- ¿Si se alegara o se argumentara la relación entre el principio de proporcionalidad y el impacto económico en el sujeto pasivo de los delitos patrimoniales, se podría mejorar la resolución de estos casos penales en los juzgados unipersonales de la ciudad de Tarapoto?

al sujeto pasivo tiene relación a resarcir, a recuperar, o en cuanto tiempo podría recuperar el sujeto pasivo el bien o el punto de quiebre que ha sido sustraído.

No, no se trata que los abogados o bien dicho las partes relacionan al principio de proporcionalidad con el daño económico o bien dicho el impacto económico al sujeto pasivo para que el juez determine una mejor resolución, aquí tiene que ver mucho el principio de razonabilidad en las pruebas, en mérito de las pruebas y el juez va a determinar en cuanto tiempo, digamos, el supuesto imputado va a poder resarcir el daño y conforme, valga la redundancia, al daño ocasionado de poder recuperar el bien material o lo que fuese.

III. Preguntas teniendo como premisa la variable 2: Impacto económico.

6.- ¿El impacto económico en los delitos patrimoniales esta desligado del principio de proporcionalidad?

Si está apartado, porque el impacto económico en los delitos patrimoniales se va a dar que la parte pasiva, que viene a ser el agraviado, de qué cosas le están sustrayendo que pueda ser a través de un hurto o de un robo, y el daño de cómo le va a afectar, y el principio de proporcionalidad es indicar que el presunto imputado o, a través de una sentencia, el imputado de cómo le correspondería la pena que sea proporcional a la medida de que ¿cómo se ha sustraído? Como dije anteriormente un robo al sujeto pasivo; todas esas cuestiones tiene que medir y valor el juez.

7.- ¿En el impacto económico del sujeto pasivo de los delitos patrimoniales se toma en cuenta el patrimonio con profundidad teniendo en consideración el nivel económico de la víctima, la duración del proceso y la capacidad adquisitiva del dinero en el tiempo-espacio para que la reparación civil sea más proporcional con el daño real causado?

Sí, sí tiene que ver bastante, porque al momento de la víctima de la sustracción el juez tiene que valorar en cuanto tiempo va a reponer ese día y conforme la realidad problemática que atraviesa nuestro sector de justicia, si ponemos dos escenarios: que le sustraen a una familia, sector E, para recuperar el bien sustraído puede demorar entre cuatro y once meses, mientras en un sector A puede demorar un mes, ahí no hay una figura proporcional sino de intereses personales.

8.- ¿Considerando la definición de propiedad, se tiene en cuenta que con los delitos patrimoniales no solo se despoja del objeto material al sujeto pasivo, sino también el

detrimento al uso, disfrute, disposición y reivindicación de los bienes para que la sanción penal y resarcitoria tenga una proporción actualizada del daño ocasionado?

Sí, porque si hablamos definición de la propiedad ¿no? Puede ser uso, disfrute del sujeto pasivo y de ahí puede ser una herramienta de trabajo, todo ello, y de repente ya no se puede recuperar ese bien que puede resarcir el daño; el juez valora eso y el tipo de sanción que pueda adquirir el supuesto imputado.

9.- ¿El perjuicio económicamente cuantificable del sujeto pasivo de los delitos patrimoniales puede sustentarse con argumentación lógica sin hacer uso del principio de proporcionalidad, si existiese un daño real o virtual a la persona, que no sea daño moral, daño emergente o un bien que vulnerado prive de alguna ganancia a la víctima; como sería el daño producido por la demora de un proceso por la complejidad del caso, el daño producido en el tiempo-espacio por la tasa de valor de la moneda, el daño producido al uso y goce de un bien y otro similares?

Sí, ahí estaríamos hablando de un proceso inmediato si se encuentra en flagrante al presunto, siempre vamos a ver una presunción; pero si se encuentra en flagrante puede haber otros medios apoyos, cámaras, testigos ¿no? Inmediatamente se pondría a disposición y solicitar un procedimiento rápido para evitar en el tiempo, en el espacio la complejidad del caso, por eso van a ser bastantes las pruebas que ameriten el hecho para que el juez emita un veredicto justo en un tiempo real.

10.- ¿Sin el principio de proporcionalidad, en el impacto económico se podrían identificar a grandes rasgos todos los daños reales existentes, teniendo en consideración que la proporcionalidad es indispensable para determinar la pena y que junto a esta viene la reparación civil?

Sí, es indispensable el principio de proporcionalidad, pero el juez tendrá que valorar de qué manera se va resarcir el daño a favor del pasivo y conforme a ello se tendrá que ver si ha sido robo, la figura de hurto y que la parte imputada en cuanto tiempo podrá devolver, resarcir el daño y conforme a ello el juez tendrá a disposición una sanción justa porque si no valoramos el principio de proporcionalidad el juez puede accionar de una manera moral, porque morar sin derecho ¿Cómo sería la interpretación? Sería a más allá por los principios de formación,

porque si tuviera una formación castrense le damos pena de muerte al imputado. Por eso el principio de proporcionalidad es muy importante, no solo en la parte penal, sino en toda la vida del derecho y no se vulnera el debido procedimiento y la legítima defensa de ambas partes, no solo del imputado.


 Abraham Mafaldó Macedó
 ABOGADO
 C.A.S.M. 820

Tabla de análisis de la entrevista realizada al abogado Abraham Mafaldo Macedo

Nº	Preguntas	Resumen de la respuesta	Observaciones de la respuesta	Conclusión
1	¿El principio de proporcionalidad está relacionado directamente con el impacto económico de los sujetos pasivos de los delitos contra el patrimonio?	No tiene relación, porque con el principio de proporcionalidad el juez va a determinar la responsabilidad, y el impacto económico está relacionado a resarcir.	Redundancia respecto al principio de proporcionalidad, y toma por separado la responsabilidad penal de la civil en los casos patrimoniales.	No
2	¿Si se argumentara un mejor criterio de proporcionalidad por parte de los abogados, existiría un nivel mayor de equilibrio en causa y efecto de los delitos patrimoniales que redujera el impacto económico en el sujeto pasivo?	No se trata de un mejor criterio de parte de los abogados, sino de las pruebas para que se pueda determinar un grado de responsabilidad.	Hace referencia a los principios de proporcionalidad, de causalidad, la legítima defensa y el debido proceso.	No
3	¿Los jueces tendrían un mejor juicio de valoración en la aplicación de la norma, es decir más proporcional con respecto al daño, si los abogados alegaran con mayor exactitud el perjuicio económico tomando en cuenta no solo al objeto material sino también el daño virtual en el sujeto pasivo de los delitos patrimoniales?	No, el juez debe basarse en las pruebas alegadas no en fundamentos facticos de los abogados, sino no sería objetivo y se estaría vulnerando la legítima defensa.	Da mayor relevancia al tema probatorio en sí, que a los fundamentos de hecho que puedan surgir de las pruebas en los casos patrimoniales	No
4	¿Si el principio de proporcionalidad fuera invocado con una mayor precisión se podría mejorar la interpretación de la norma sobre delitos patrimoniales?	No se trata de que invoquen bien el principio, sino de que el juez se va basar en las pruebas para utilizar el principio de proporcionalidad.	Hace mención que no se trata de facilidades para mayor interpretación ante un delito patrimonial.	No
5	¿Si se alegara o se argumentara la relación entre el principio de proporcionalidad y el impacto económico en el sujeto pasivo de los delitos patrimoniales, se podría mejorar la resolución de estos casos penales en los juzgados unipersonales de la ciudad de Tarapoto?	No se trata ni del principio de proporcionalidad ni del impacto económico para que el juez determine una mejor resolución, tiene que ver más el principio de razonabilidad de las pruebas.	Afirma que el principio de razonabilidad de las pruebas es lo más acertado para que el juez llegue a una mejor resolución de los casos patrimoniales.	No
6	¿El impacto económico en los delitos patrimoniales esta desligado del principio de proporcionalidad?	Si esta apartado, porque el impacto económico es referente a la parte pasiva y el principio de proporcionalidad referente a la pena.	Hace distinción de responsabilidad civil y responsabilidad penal, en los casos patrimoniales.	Si
7	¿En el impacto económico del sujeto pasivo de los delitos patrimoniales se toma en cuenta el patrimonio con profundidad teniendo en consideración el nivel económico de la víctima, la duración del proceso y la capacidad adquisitiva del dinero en el tiempo-espacio para que la reparación civil sea	Si, por que el juez valora conforme a la realidad problemática del sector de justicia.	Se refiere a la realidad de la zona jurisdiccional donde el juez ejerce justicia.	Si

	más proporcional con el daño real causado?			
8	¿Considerando la definición de propiedad, se tiene en cuenta que con los delitos patrimoniales no solo se despoja del objeto material al sujeto pasivo, sino también el detrimento al uso, disfrute, disposición y reivindicación de los bienes para que la sanción penal y resarcitoria tenga una proporción actualizada del daño ocasionado?	Sí, porque si hablamos de la propiedad, el juez valora eso y el tipo de sanción que pueda adquirir el supuesto imputado.	Hace referencia a los bienes recuperables y a los que ya no se puede recuperar.	Si
9	¿El perjuicio económicamente cuantificable del sujeto pasivo de los delitos patrimoniales puede sustentarse con argumentación lógica sin hacer uso del principio de proporcionalidad, si existiese un daño real o virtual a la persona, que no sea daño moral, daño emergente o un bien que vulnerado prive de alguna ganancia a la víctima; como sería el daño producido por la demora de un proceso por la complejidad del caso, el daño producido en el tiempo-espacio por la tasa de valor de la moneda, el daño producido al uso y goce de un bien y otro similares?	Sí, ahí estaríamos hablando de un proceso inmediato.	Tiene en consideración la complejidad del caso y los medios probatorios que se puede obtener de cualquier medio posible y la predisposición del juez.	Si
10	¿Sin el principio de proporcionalidad, en el impacto económico se podrían identificar a grandes rasgos todos los daños reales existentes, teniendo en consideración que la proporcionalidad es indispensable para determinar la pena y que junto a esta viene la reparación civil?	Sí, el principio de proporcionalidad es indispensable, pero el juez tendrá que valorar de qué manera resarcir el daño y conforme a ello se verá que figura delictiva patrimonial recae.	Parafraseando, quiere decir que si bien el juez puede valorar por si solo el daño ocasionado necesita la proporcionalidad para el tema de responsabilidad penal.	Si

Fotos: Autor de la investigación y el abogado Abraham Mafaldo Macedo





Universidad Nacional de San Martín
Facultad de Derecho y Ciencias Políticas
Escuela Profesional de Derecho



Entrevista dirigida a jueces titulares penales unipersonales y abogados con a partir de 5 años de experiencia que ejercen la profesión o el cargo en la ciudad de Tarapoto

La presente entrevista, tiene por objetivo recopilar información directamente de la fuente de las sentencias de los juzgados penales unipersonales de la ciudad de Tarapoto, que en la presente investigación es el juez y la parte solicitante y observadora que es el abogado constituido en actor civil en favor del sujeto pasivo, de este modo verificar la existencia del problema que se pretende resolver y comprobar la hipótesis de la presente investigación, que lleva por título: **“Relación entre el principio de proporcionalidad y el impacto económico en el sujeto pasivo de los delitos contra el patrimonio y la aplicación de la norma en los juzgados penales unipersonales de la ciudad de Tarapoto, 2019”**. Para el cual solicito a usted con el debido respeto su colaboración en el desarrollo del cuestionario de esta entrevista.

I.- DATOS GENERALES:

Entrevistador: Junior Alberto Mijares Valles Valera. **Cargo:** Bachiller en Derecho.

Entrevistado: Gissela Tafun Bardález **Cargo:** Abogada

II. Preguntas teniendo como premisa la variable 1: Principio de proporcionalidad.

1.- ¿El principio de proporcionalidad está relacionado directamente con el impacto económico de los sujetos pasivos de los delitos contra el patrimonio?

2.- ¿Si se argumentara un mejor criterio de proporcionalidad por parte de los abogados, existiría un nivel mayor de equilibrio en causa y efecto de los delitos patrimoniales que redujera el impacto económico en el sujeto pasivo?

3.- ¿Los jueces tendrían un mejor juicio de valoración en la aplicación de la norma, es decir más proporcional con respecto al daño, si los abogados alegaran con mayor exactitud el

perjuicio económico tomando en cuenta no solo al objeto material sino también el daño virtual en el sujeto pasivo de los delitos patrimoniales?

4.- ¿Si el principio de proporcionalidad fuera invocado con una mayor precisión se podría mejorar la interpretación de la norma sobre delitos patrimoniales?

5.- ¿Si se alegara o se argumentara la relación entre el principio de proporcionalidad y el impacto económico en el sujeto pasivo de los delitos patrimoniales, se podría mejorar la resolución de estos casos penales en los juzgados unipersonales de la ciudad de Tarapoto?

III. Preguntas teniendo como premisa la variable 2: Impacto económico.

6.- ¿El impacto económico en los delitos patrimoniales esta desligado del principio de proporcionalidad?

7.- ¿En el impacto económico del sujeto pasivo de los delitos patrimoniales se toma en cuenta el patrimonio con profundidad teniendo en consideración el nivel económico de la víctima, la duración del proceso y la capacidad adquisitiva del dinero en el tiempo-espacio para que la reparación civil sea más proporcional con el daño real causado?

8.- ¿Considerando la definición de propiedad, se tiene en cuenta que con los delitos patrimoniales no solo se despoja del objeto material al sujeto pasivo, sino también el detrimento al uso, disfrute, disposición y reivindicación de los bienes para que la sanción penal y resarcitoria tenga una proporción actualizada del daño ocasionado?

9.- ¿El perjuicio económicamente cuantificable del sujeto pasivo de los delitos patrimoniales puede sustentarse con argumentación lógica sin hacer uso del principio de proporcionalidad, si existiese un daño real o virtual a la persona, que no sea daño moral, daño emergente o un bien que vulnerado prive de alguna ganancia a la víctima; como sería el daño producido por la demora de un proceso por la complejidad del caso, el daño producido en el tiempo-espacio por la tasa de valor de la moneda, el daño producido al uso y goce de un bien y otro similares?

10.- ¿Sin el principio de proporcionalidad, en el impacto económico se podrían identificar a grandes rasgos todos los daños reales existentes, teniendo en consideración que la proporcionalidad es indispensable para determinar la pena y que junto a esta viene la reparación civil?


 CASH: 328.
 Gisela Tapan Banda



Universidad Nacional de San Martín
Facultad de Derecho y Ciencias Políticas
Escuela Profesional de Derecho



Entrevista dirigida a jueces titulares penales unipersonales y abogados con a partir de 5 años de experiencia que ejercen la profesión o el cargo en la ciudad de Tarapoto

La presente entrevista, tiene por objetivo recopilar información directamente de la fuente de las sentencias de los juzgados penales unipersonales de la ciudad de Tarapoto, que en la presente investigación es el juez y la parte solicitante y observadora que es el abogado constituido en actor civil en favor del sujeto pasivo, de este modo verificar la existencia del problema que se pretende resolver y comprobar la hipótesis de la presente investigación, que lleva por título: **“Relación entre el principio de proporcionalidad y el impacto económico en el sujeto pasivo de los delitos contra el patrimonio y la aplicación de la norma en los juzgados penales unipersonales de la ciudad de Tarapoto, 2019”**. Para el cual solicito a usted con el debido respeto su colaboración en el desarrollo del cuestionario de esta entrevista.

I.- DATOS GENERALES:

Entrevistador: Junior Alberto Mijares Valles Valera. **Cargo:** Bachiller en Derecho.

Entrevistado: Gissela Tafur Bardález. **Cargo:** Abogada.

II. Preguntas teniendo como premisa la variable 1: Principio de proporcionalidad.

1.- ¿El principio de proporcionalidad está relacionado directamente con el impacto económico de los sujetos pasivos de los delitos contra el patrimonio?

Sí, porque influye mucho a veces en el daño que se puede ocasionar económicamente. En cuanto al principio de proporcionalidad hay muchos jueces que califican en cuanto al monto si es menos o si es más.

2.- ¿Si se argumentara un mejor criterio de proporcionalidad por parte de los abogados, existiría un nivel mayor de equilibrio en causa y efecto de los delitos patrimoniales que redujera el impacto económico en el sujeto pasivo?

Sí, la función del abogado es argumentar y alegar en cuanto a los delitos y en basa este principio de proporcionalidad tenemos que tener mayor sustento para poder convencer al juez.

3.- ¿Los jueces tendrían un mejor juicio de valoración en la aplicación de la norma, *es decir más proporcional con respecto al daño*, si los abogados alegaran con mayor exactitud el perjuicio económico tomando en cuenta no solo al objeto material sino también el daño virtual en el sujeto pasivo de los delitos patrimoniales?

Sí, porque también se tendría que tener en cuenta el daño moral al momento de considerar el daño material tiene que tener más criterio en sustento, poder de convencimiento, en este caso, al juez.

4.- ¿Si el principio de proporcionalidad fuera invocado con una mayor precisión se podría mejorar la interpretación de la norma sobre delitos patrimoniales?

Sí, porque se basa igual en los sustentos y en los alegatos que el abogado quiere lograr.

5.- ¿Si se alegara o se argumentara la relación entre el principio de proporcionalidad y el impacto económico en el sujeto pasivo de los delitos patrimoniales, se podría mejorar la resolución de estos casos penales en los juzgados unipersonales de la ciudad de Tarapoto?

Sí, porque los jueces estarían uniendo ahí las dos proporciones que le sirven de base al abogado.

III. Preguntas teniendo como premisa la variable 2: Impacto económico.

6.- ¿El impacto económico en los delitos patrimoniales esta desligado del principio de proporcionalidad?

No, tienen que ser los dos relacionados para mayor criterio de juez.

7.- ¿En el impacto económico del sujeto pasivo de los delitos patrimoniales se toma en cuenta el patrimonio con profundidad teniendo en consideración el nivel económico de la víctima, la duración del proceso y la capacidad adquisitiva del dinero en el tiempo-espacio para que la reparación civil sea más proporcional con el daño real causado?

No, porque tienen que ir los dos de la mano tanto la proporcionalidad como el nivel económico.

8.- ¿Considerando la definición de propiedad, se tiene en cuenta que con los delitos patrimoniales no solo se despoja del objeto material al sujeto pasivo, sino también el detrimento al uso, disfrute, disposición y reivindicación de los bienes para que la sanción penal y resarcitoria tenga una proporción actualizada del daño ocasionado?

En cuanto a la definición de la propiedad... no, no tienen en cuenta eso.

9.- ¿El perjuicio económicamente cuantificable del sujeto pasivo de los delitos patrimoniales puede sustentarse con argumentación lógica sin hacer uso del principio de proporcionalidad, si existiese un daño real o virtual a la persona, que no sea daño moral, daño emergente o un bien que vulnerado prive de alguna ganancia a la víctima; como sería el daño producido por la demora de un proceso por la complejidad del caso, el daño producido en el tiempo-espacio por la tasa de valor de la moneda, el daño producido al uso y goce de un bien y otro similares?

No, el principio de proporcionalidad tiene que ser probado y acreditado y va de la mano con el nivel económico.

10.- ¿Sin el principio de proporcionalidad, en el impacto económico se podrían identificar a grandes rasgos todos los daños reales existentes, teniendo en consideración que la proporcionalidad es indispensable para determinar la pena y que junto a esta viene la reparación civil?

No se pueden identificar a grandes rasgos todos los daños reales existentes pero si pueden servir de base para un sustento en su sentencia del juez.



ABOGADA
CASH N° 328

Tabla de análisis de la entrevista realizada a la abogada Gissela Tafur Bardález

N°	Preguntas	Resumen de la respuesta	Observaciones de la respuesta	Conclusión
1	¿El principio de proporcionalidad está relacionado directamente con el impacto económico de los sujetos pasivos de los delitos contra el patrimonio?	Sí, hay muchos jueces que califican en cuanto al monto, si es menos o si es más.	Afirma influencia directa entre el principio de proporcionalidad y el impacto económico.	Si
2	¿Si se argumentara un mejor criterio de proporcionalidad por parte de los abogados, existiría un nivel mayor de equilibrio en causa y efecto de los delitos patrimoniales que redujera el impacto económico en el sujeto pasivo?	Sí, la función del abogado es argumentar y en base al principio de proporcionalidad tenemos que tener mayor sustento para convencer al juez.	Relaciona la argumentación con el principio de proporcionalidad para una mejor convicción.	Si
3	¿Los jueces tendrían un mejor juicio de valoración en la aplicación de la norma, es decir más proporcional con respecto al daño, si los abogados alegaran con mayor exactitud el perjuicio económico tomando en cuenta no solo al objeto material sino también el daño virtual en el sujeto pasivo de los delitos patrimoniales?	Sí, por que se tendría que tener en cuenta el daño moral al momento de considerar el daño material.	Afirma que el daño invocado tiene que tener más criterio y sustento para convencer al juez	Si
4	¿Si el principio de proporcionalidad fuera invocado con una mayor precisión se podría mejorar la interpretación de la norma sobre delitos patrimoniales?	Sí, por que se basa igual en los sustentos y en los alegatos que el abogado quiere lograr.	Afirma que los Sustentos y alegatos son importantes para lograr los objetivos en los casos patrimoniales.	Si.
5	¿Si se alegara o se argumentara la relación entre el principio de proporcionalidad y el impacto económico en el sujeto pasivo de los delitos patrimoniales, se podría mejorar la resolución de estos casos penales en los juzgados unipersonales de la ciudad de Tarapoto?	Sí, por que los jueces estarían uniendo ahí las dos proporciones que le sirven de base al abogado.	Da entender que si se alegara la relación se tendría una base útil para el abogado.	Si
6	¿El impacto económico en los delitos patrimoniales esta desligado del principio de proporcionalidad?	No, tienen que ser los dos relacionados para mayor criterio del juez.	Sustenta que la relación entre ambas figuras daría mayor criterio al juez.	No
7	¿En el impacto económico del sujeto pasivo de los delitos patrimoniales se toma en cuenta el patrimonio con profundidad teniendo en consideración el nivel económico de la víctima, la duración del proceso y la capacidad adquisitiva del dinero en el tiempo-espacio para que la reparación civil sea más proporcional con el daño real causado?	No, porque tienen que ir los dos de la mano tanto la proporcionalidad como el nivel económico.	Se entiende que no se toma en cuenta los mencionados, a pesar que deben ir de la mano con la proporcionalidad.	No
8	¿Considerando la definición de propiedad, se tiene en cuenta que con los delitos patrimoniales no solo se despoja del objeto material al sujeto pasivo, sino también el detrimento al uso, disfrute, disposición y reivindicación de los bienes para que la sanción penal y resarcitoria tenga una proporción actualizada del daño ocasionado?	No, no tienen en cuenta.	Afirma que no se tiene en cuenta las figuras establecidas en la definición de propiedad.	No
9	¿El perjuicio económicamente cuantificable del sujeto pasivo de los delitos patrimoniales puede sustentarse con argumentación lógica sin hacer uso del principio de proporcionalidad, si existiese un daño real o virtual a la persona, que no sea daño moral, daño emergente o un bien que vulnerado prive de alguna ganancia a la víctima; como sería el daño producido por la demora de un proceso por la complejidad del caso, el daño producido en el tiempo-espacio por la tasa de valor de la moneda, el daño producido al uso y goce de un bien y otro similares?	No, el principio de proporcionalidad tiene que ser probado y acreditado y va de la mano con el nivel económico.	Se entiende que el principio de proporcionalidad tiene que existir en los procesos patrimoniales y tiene que ir de la mano con el nivel económico de la víctima.	No
10	¿Sin el principio de proporcionalidad, en el impacto económico se podrían identificar a grandes rasgos todos los daños reales existentes, teniendo en consideración que la proporcionalidad es indispensable para determinar la pena y que junto a esta viene la reparación civil?	No se pueden identificar a grandes rasgos los daños reales, pero si le pueden servir al juez de sustento para su sentencia.	Se parafrasea que si bien no se pueden identificar a grandes rasgos los daños reales sin el principio de proporcionalidad, el daño mostrado aun sirve para que un juez de sustento a una sentencia.	No

Fotos: Autor de la investigación y la abogada Gissela Tafur Bardález





Universidad Nacional de San Martín
Facultad de Derecho y Ciencias Políticas
Escuela Profesional de Derecho



**Entrevista dirigida a jueces titulares penales unipersonales y abogados con a partir de
 5 años de experiencia que ejercen la profesión o el cargo en la ciudad de Tarapoto**

La presente entrevista, tiene por objetivo recopilar información directamente de la fuente de las sentencias de los juzgados penales unipersonales de la ciudad de Tarapoto, que en la presente investigación es el juez y la parte solicitante y observadora que es el abogado constituido en actor civil en favor del sujeto pasivo, de este modo verificar la existencia del problema que se pretende resolver y comprobar la hipótesis de la presente investigación, que lleva por título: **“Relación entre el principio de proporcionalidad y el impacto económico en el sujeto pasivo de los delitos contra el patrimonio y la aplicación de la norma en los juzgados penales unipersonales de la ciudad de Tarapoto, 2019”**. Para el cual solicito a usted con el debido respeto su colaboración en el desarrollo del cuestionario de esta entrevista.

I.- DATOS GENERALES:

Entrevistador: Junior Alberto Mijares Valles Valera. **Cargo:** Bachiller en Derecho.

Entrevistado: Karen Cotrina Linares **Cargo:** Abogada

II. Preguntas teniendo como premisa la variable 1: Principio de proporcionalidad.

1.- ¿El principio de proporcionalidad está relacionado directamente con el impacto económico de los sujetos pasivos de los delitos contra el patrimonio?,

2.- ¿Si se argumentara un mejor criterio de proporcionalidad por parte de los abogados, existiría un nivel mayor de equilibrio en causa y efecto de los delitos patrimoniales que redujera el impacto económico en el sujeto pasivo?

3.- ¿Los jueces tendrían un mejor juicio de valoración en la aplicación de la norma, es decir más proporcional con respecto al daño, si los abogados alegaran con mayor exactitud el

perjuicio económico tomando en cuenta no solo al objeto material sino también el daño virtual en el sujeto pasivo de los delitos patrimoniales?

4.- ¿Si el principio de proporcionalidad fuera invocado con una mayor precisión se podría mejorar la interpretación de la norma sobre delitos patrimoniales?

5.- ¿Si se alegara o se argumentara la relación entre el principio de proporcionalidad y el impacto económico en el sujeto pasivo de los delitos patrimoniales, se podría mejorar la resolución de estos casos penales en los juzgados unipersonales de la ciudad de Tarapoto?

III. Preguntas teniendo como premisa la variable 2: Impacto económico.

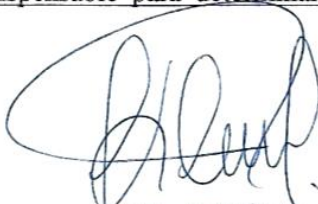
6.- ¿El impacto económico en los delitos patrimoniales esta desligado del principio de proporcionalidad?

7.- ¿En el impacto económico del sujeto pasivo de los delitos patrimoniales se toma en cuenta el patrimonio con profundidad teniendo en consideración el nivel económico de la víctima, la duración del proceso y la capacidad adquisitiva del dinero en el tiempo-espacio para que la reparación civil sea más proporcional con el daño real causado?

8.- ¿Considerando la definición de propiedad, se tiene en cuenta que con los delitos patrimoniales no solo se despoja del objeto material al sujeto pasivo, sino también el detrimento al uso, disfrute, disposición y reivindicación de los bienes para que la sanción penal y resarcitoria tenga una proporción actualizada del daño ocasionado?

9.- ¿El perjuicio económicamente cuantificable del sujeto pasivo de los delitos patrimoniales puede sustentarse con argumentación lógica sin hacer uso del principio de proporcionalidad, si existiese un daño real o virtual a la persona, que no sea daño moral, daño emergente o un bien que vulnerado prive de alguna ganancia a la víctima; como sería el daño producido por la demora de un proceso por la complejidad del caso, el daño producido en el tiempo-espacio por la tasa de valor de la moneda, el daño producido al uso y goce de un bien y otro similares?

10.- ¿Sin el principio de proporcionalidad, en el impacto económico se podrían identificar a grandes rasgos todos los daños reales existentes, teniendo en consideración que la proporcionalidad es indispensable para determinar la pena y que junto a esta viene la reparación civil?


 DNI 41432914
 CALL. 3701



Universidad Nacional de San Martín
Facultad de Derecho y Ciencias Políticas
Escuela Profesional de Derecho



Entrevista dirigida a jueces titulares penales unipersonales y abogados con a partir de 5 años de experiencia que ejercen la profesión o el cargo en la ciudad de Tarapoto

La presente entrevista, tiene por objetivo recopilar información directamente de la fuente de las sentencias de los juzgados penales unipersonales de la ciudad de Tarapoto, que en la presente investigación es el juez y la parte solicitante y observadora que es el abogado constituido en actor civil en favor del sujeto pasivo, de este modo verificar la existencia del problema que se pretende resolver y comprobar la hipótesis de la presente investigación, que lleva por título: **“Relación entre el principio de proporcionalidad y el impacto económico en el sujeto pasivo de los delitos contra el patrimonio y la aplicación de la norma en los juzgados penales unipersonales de la ciudad de Tarapoto, 2019”**. Para el cual solicito a usted con el debido respeto su colaboración en el desarrollo del cuestionario de esta entrevista.

I.- DATOS GENERALES:

Entrevistador: Junior Alberto Mijares Valles Valera. **Cargo:** Bachiller en Derecho.

Entrevistado: Karen Cotrina Linares. **Cargo:** Abogada.

II. Preguntas teniendo como premisa la variable 1: Principio de proporcionalidad.

1.- ¿El principio de proporcionalidad está relacionado directamente con el impacto económico de los sujetos pasivos de los delitos contra el patrimonio?

No creo que esté relacionado directamente, porque en realidad en un estado de derecho este principio se transforma en una garantía en favor al individuo y consiste en la prohibición de que la medida del castigo trascienda a la gravedad del hecho cometido.

2.- ¿Si se argumentara un mejor criterio de proporcionalidad por parte de los abogados, existiría un nivel mayor de equilibrio en causa y efecto de los delitos patrimoniales que redujera el impacto económico en el sujeto pasivo?

Si, ya que un principio invocado se convierte en garantía para evitar que existan excesos en la aplicación del ius puniendi.

3.- ¿Los jueces tendrían un mejor juicio de valoración en la aplicación de la norma, es decir más proporcional con respecto al daño, si los abogados alegaran con mayor exactitud el perjuicio económico tomando en cuenta no solo al objeto material sino también el daño virtual en el sujeto pasivo de los delitos patrimoniales?

No, si bien es cierto la sanción debe estar adecuada a la culpabilidad; es decir, a mayor mal, mayor culpabilidad y por lo tanto mayor castigo merece el culpable ¿cierto?, pero no obstante creo que el principio de proporcionalidad, y que también tiene que ver con el principio de culpabilidad, se difuminan, ambos como que se mezclan y el cuidado o lo que habría de tener cuidado o la tensión radicaría en que la dosis de lo injusto y de culpabilidad no coinciden siempre. Una conducta de extrema gravedad puede estar acompañada de una escasa culpabilidad, por ejemplo: una señora que roba leche para darle de comer a su hijo, pero no sabía que esa leche era una leche que cuesta doscientos soles la lata ¿no?, ahí yo creo que no coincide, la conducta es grave pero no creo que haya culpabilidad.

4.- ¿Si el principio de proporcionalidad fuera invocado con una mayor precisión se podría mejorar la interpretación de la norma sobre delitos patrimoniales?

No, porque el problema es que la ciencia penal no se llega ni se ha llegado ni se va a llegar, creo, a soluciones totalmente firmes por lo que para mí, es muy complejo que el juez supla dicha ausencia.

5.- ¿Si se alegara o se argumentara la relación entre el principio de proporcionalidad y el impacto económico en el sujeto pasivo de los delitos patrimoniales, se podría mejorar la resolución de estos casos penales en los juzgados unipersonales de la ciudad de Tarapoto?

Sí, porque la resolución de estos casos pueden ser susceptibles de aplicación en casos concretos de otras disposiciones contenidas en leyes especiales. Si se haría esto se puede alterar la cuantía de la pena ¿por qué? Porque concurren circunstancias especiales de atenuación o agravantes en las etapas del delito, si eso pasa después de darle al juez toda una muestra de eso a él lo que le correspondería es determinar la exacta medida de la pena, valorando cada una de las circunstancias que rodean el hecho punible.

III. Preguntas teniendo como premisa la variable 2: Impacto económico.

6.- ¿El impacto económico en los delitos patrimoniales esta desligado del principio de proporcionalidad?

No, porque considero que la configuración de un estado de derecho exige el ajuste de gravedad de las penas con la trascendencia que para la sociedad tienen los ataques o la vulneración al bien jurídico, para mí eso es básico.

7.- ¿En el impacto económico del sujeto pasivo de los delitos patrimoniales se toma en cuenta el patrimonio con profundidad teniendo en consideración el nivel económico de la víctima, la duración del proceso y la capacidad adquisitiva del dinero en el tiempo-espacio para que la reparación civil sea más proporcional con el daño real causado?

Sí, porque la idea de proporcionalidad se relaciona directamente con la exigencia que se le impone al estado, de no desconocer la relevancia del daño que ha provocado al sujeto pasivo según las valoraciones culturales, las valoraciones dominantes.

8.- ¿Considerando la definición de propiedad, se tiene en cuenta que con los delitos patrimoniales no solo se despoja del objeto material al sujeto pasivo, sino también el detrimento al uso, disfrute, disposición y reivindicación de los bienes para que la sanción penal y resarcitoria tenga una proporción actualizada del daño ocasionado?

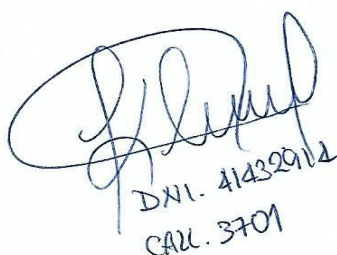
Sí, porque creo que deben prevalecer la afectación del bien jurídico, pero tampoco quiere decir que solo se valore la víctima y su circunstancias, sino que también se debe ponderar el hecho en su relación con el daño que se causado.

9.- ¿El perjuicio económicamente cuantificable del sujeto pasivo de los delitos patrimoniales puede sustentarse con argumentación lógica sin hacer uso del principio de proporcionalidad, si existiese un daño real o virtual a la persona, que no sea daño moral, daño emergente o un bien que vulnerado prive de alguna ganancia a la víctima; como sería el daño producido por la demora de un proceso por la complejidad del caso, el daño producido en el tiempo-espacio por la tasa de valor de la moneda, el daño producido al uso y goce de un bien y otro similares?

No, porque considero que ninguna actividad discrecional o no discrecional del juez debería de prescindir de la observancia de los principios y criterios que otorga racionalización del ius puniendi, de todas maneras ese principio debe ser invocado.

10.- ¿Sin el principio de proporcionalidad, en el impacto económico se podrían identificar a grandes rasgos todos los daños reales existentes, teniendo en consideración que la proporcionalidad es indispensable para determinar la pena y que junto a esta viene la reparación civil?

No, porque el principio de proporcionalidad de verdad es indispensable, es básico porque es un elemento que va a definir la intervención penal desde el momento que se quiere traducir el interés de la sociedad en una medida penal es indispensable el principio de proporcionalidad, más aun en este tema de delitos contra el patrimonio.



DNI. 414329112
C.A.U. 3701

Tabla de análisis de la entrevista realizada a la abogada Karen Cotrina Linares

Nº	Preguntas	Resumen de la respuesta	Observaciones de la respuesta	Conclusión
1	¿El principio de proporcionalidad está relacionado directamente con el impacto económico de los sujetos pasivos de los delitos contra el patrimonio?	No, porque en realidad en un estado de derecho este principio se transforma en garantía que consiste en evitar excesos en el castigo por el hecho cometido.	Explica que no puede estar relacionado directamente porque el principio de proporcionalidad funciona más como garantía que como principio.	No
2	¿Si se argumentara un mejor criterio de proporcionalidad por parte de los abogados, existiría un nivel mayor de equilibrio en causa y efecto de los delitos patrimoniales que redujera el impacto económico en el sujeto pasivo?	Si, ya que un principio invocado se convierte en garantía para evitar que existan excesos en la aplicación del ius puniendi.	Afirma que el principio de proporcionalidad una vez invocado se convierte en garantía que evita excesos.	Si
3	¿Los jueces tendrían un mejor juicio de valoración en la aplicación de la norma, es decir más proporcional con respecto al daño, si los abogados alegaran con mayor exactitud el perjuicio económico tomando en cuenta no solo al objeto material sino también el daño virtual en el sujeto pasivo de los delitos patrimoniales?	No, la sanción debe estar adecuada a la culpabilidad, a mayor mal mayor culpabilidad, y que los principios de proporcionalidad y culpabilidad funcionan juntos.	Da entender que da mayor relevancia al principio de culpabilidad en razón de la responsabilidad penal, y que importa más la conducta delictiva que el daño patrimonial ocasionado, en los casos de delitos patrimoniales.	No
4	¿Si el principio de proporcionalidad fuera invocado con una mayor precisión se podría mejorar la interpretación de la norma sobre delitos patrimoniales?	No, porque el problema es que la ciencia penal no llega ni llegara, creo, a soluciones firmes, por lo que para mí es muy complejo que el juez supla esa ausencia.	Lo que quiere decir es que no se trata de que se invoque bien un principio para una mejor interpretación ya que la ciencia penal no tiene soluciones firmes y el juez no puede suplir eso con solo una invocación precisa de un principio.	No
5	¿Si se alegara o se argumentara la relación entre el principio de proporcionalidad y el impacto económico en el sujeto pasivo de los delitos patrimoniales, se podría mejorar la resolución de estos casos penales en los juzgados unipersonales de la ciudad de Tarapoto?	Si, por que la resolución de estos casos pueden ser susceptibles de aplicación en casos concretos de otras disposiciones contenidas en leyes especiales.	Parafraseando se entiende que si sucediera esta relación y se alegara o argumentara, y diera como resultado una mejor resolución de estos casos penales, se podría utilizar este precedente para otras disposiciones contenida en leyes especiales.	Si
6	¿El impacto económico en los delitos patrimoniales esta desligado del principio de proporcionalidad?	No, porque considero que la configuración de un estado de derecho exige el ajuste de gravedad de las penas con la trascendencia que para la sociedad tienen los ataques o vulneración al bien jurídico.	Teniendo en cuenta las respuestas anteriores, se entiende que si bien no están relacionados directamente no están desligados, ya que son importantes para el ajuste de la gravedad de la pena y la protección del bien jurídico.	No
7	¿En el impacto económico del sujeto pasivo de los delitos patrimoniales se toma en cuenta el patrimonio con profundidad teniendo en consideración el nivel económico de la víctima, la duración del	Si, por que la idea de proporcionalidad se relaciona directamente con la exigencia que se le impone al estado, de no	Atina a decir que el estado en su función jurisdiccional no puede desconocer un daño provocado a una	Si

	proceso y la capacidad adquisitiva del dinero en el tiempo-espacio para que la reparación civil sea más proporcional con el daño real causado?	desconocer la relevancia del daño que se ha provocado.	víctima, por tanto si se toma en cuenta las figuras mencionadas.	
8	¿Considerando la definición de propiedad, se tiene en cuenta que con los delitos patrimoniales no solo se despoja del objeto material al sujeto pasivo, sino también el detrimento al uso, disfrute, disposición y reivindicación de los bienes para que la sanción penal y resarcitoria tenga una proporción actualizada del daño ocasionado?	Sí, porque debe prevalecer la afectación del bien jurídico, pero no solo se debe valorar a la víctima y su circunstancia, sino también se debe ponderar el hecho en su relación con el daño que se ha causado.	Quiere decir que en la afectación del bien jurídico se consideran las figuras que componen la definición de propiedad, y que se tiene que valorar a la víctima junto con el hecho y su relación el daño causado.	Si
9	¿El perjuicio económicamente cuantificable del sujeto pasivo de los delitos patrimoniales puede sustentarse con argumentación lógica sin hacer uso del principio de proporcionalidad, si existiese un daño real o virtual a la persona, que no sea daño moral, daño emergente o un bien que vulnerado prive de alguna ganancia a la víctima; como sería el daño producido por la demora de un proceso por la complejidad del caso, el daño producido en el tiempo-espacio por la tasa de valor de la moneda, el daño producido al uso y goce de un bien y otro similares?	No, porque considero que ninguna actividad discrecional o no discrecional del juez debería de prescindir de los principios.	Hace referencia a que en ningún caso se puede dejar de lado a los principios.	No
10	¿Sin el principio de proporcionalidad, en el impacto económico se podrían identificar a grandes rasgos todos los daños reales existentes, teniendo en consideración que la proporcionalidad es indispensable para determinar la pena y que junto a esta viene la reparación civil?	No, porque el principio de proporcionalidad de verdad es indispensable.	Indica que el principio de proporcionalidad es necesario para el derecho penal y más para los delitos patrimoniales.	No

Fotos: Autor de la investigación y la abogada Karen Cotrina Linares





Universidad Nacional de San Martín
Facultad de Derecho y Ciencias Políticas
Escuela Profesional de Derecho



Entrevista dirigida a jueces titulares penales unipersonales y abogados con a partir de 5 años de experiencia que ejercen la profesión o el cargo en la ciudad de Tarapoto

La presente entrevista, tiene por objetivo recopilar información directamente de la fuente de las sentencias de los juzgados penales unipersonales de la ciudad de Tarapoto, que en la presente investigación es el juez y la parte solicitante y observadora que es el abogado constituido en actor civil en favor del sujeto pasivo, de este modo verificar la existencia del problema que se pretende resolver y comprobar la hipótesis de la presente investigación, que lleva por título: **“Relación entre el principio de proporcionalidad y el impacto económico en el sujeto pasivo de los delitos contra el patrimonio y la aplicación de la norma en los juzgados penales unipersonales de la ciudad de Tarapoto, 2019”**. Para el cual solicito a usted con el debido respeto su colaboración en el desarrollo del cuestionario de esta entrevista.

I.- DATOS GENERALES:

Entrevistador: Junior Alberto Mijares Valles Valera. **Cargo:** Bachiller en Derecho.

Entrevistado: *Felipe Pichén Anila* **Cargo:** *Abogado, docente*

II. Preguntas teniendo como premisa la variable 1: Principio de proporcionalidad.

1.- ¿El principio de proporcionalidad está relacionado directamente con el impacto económico de los sujetos pasivos de los delitos contra el patrimonio?

2.- ¿Si se argumentara un mejor criterio de proporcionalidad por parte de los abogados, existiría un nivel mayor de equilibrio en causa y efecto de los delitos patrimoniales que redujera el impacto económico en el sujeto pasivo?

3.- ¿Los jueces tendrían un mejor juicio de valoración en la aplicación de la norma, es decir más proporcional con respecto al daño, si los abogados alegaran con mayor exactitud el

perjuicio económico tomando en cuenta no solo al objeto material sino también el daño virtual en el sujeto pasivo de los delitos patrimoniales?

4.- ¿Si el principio de proporcionalidad fuera invocado con una mayor precisión se podría mejorar la interpretación de la norma sobre delitos patrimoniales?

5.- ¿Si se alegara o se argumentara la relación entre el principio de proporcionalidad y el impacto económico en el sujeto pasivo de los delitos patrimoniales, se podría mejorar la resolución de estos casos penales en los juzgados unipersonales de la ciudad de Tarapoto?

III. Preguntas teniendo como premisa la variable 2: Impacto económico.

6.- ¿El impacto económico en los delitos patrimoniales esta desligado del principio de proporcionalidad?

7.- ¿En el impacto económico del sujeto pasivo de los delitos patrimoniales se toma en cuenta el patrimonio con profundidad teniendo en consideración el nivel económico de la víctima, la duración del proceso y la capacidad adquisitiva del dinero en el tiempo-espacio para que la reparación civil sea más proporcional con el daño real causado?

8.- ¿Considerando la definición de propiedad, se tiene en cuenta que con los delitos patrimoniales no solo se despoja del objeto material al sujeto pasivo, sino también el detrimento al uso, disfrute, disposición y reivindicación de los bienes para que la sanción penal y resarcitoria tenga una proporción actualizada del daño ocasionado?

9.- ¿El perjuicio económicamente cuantificable del sujeto pasivo de los delitos patrimoniales puede sustentarse con argumentación lógica sin hacer uso del principio de proporcionalidad, si existiese un daño real o virtual a la persona, que no sea daño moral, daño emergente o un bien que vulnerado prive de alguna ganancia a la víctima; como sería el daño producido por la demora de un proceso por la complejidad del caso, el daño producido en el tiempo-espacio por la tasa de valor de la moneda, el daño producido al uso y goce de un bien y otro similares?

10.- ¿Sin el principio de proporcionalidad, en el impacto económico se podrían identificar a grandes rasgos todos los daños reales existentes, teniendo en consideración que la proporcionalidad es indispensable para determinar la pena y que junto a esta viene la reparación civil?

Ms. Rolando Pichán Avila
ABOGADO
 CALL N° 75



Universidad Nacional de San Martín
Facultad de Derecho y Ciencias Políticas
Escuela Profesional de Derecho



Entrevista dirigida a jueces titulares penales unipersonales y abogados con a partir de 5 años de experiencia que ejercen la profesión o el cargo en la ciudad de Tarapoto

La presente entrevista, tiene por objetivo recopilar información directamente de la fuente de las sentencias de los juzgados penales unipersonales de la ciudad de Tarapoto, que en la presente investigación es el juez y la parte solicitante y observadora que es el abogado constituido en actor civil en favor del sujeto pasivo, de este modo verificar la existencia del problema que se pretende resolver y comprobar la hipótesis de la presente investigación, que lleva por título: **“Relación entre el principio de proporcionalidad y el impacto económico en el sujeto pasivo de los delitos contra el patrimonio y la aplicación de la norma en los juzgados penales unipersonales de la ciudad de Tarapoto, 2019”**. Para el cual solicito a usted con el debido respeto su colaboración en el desarrollo del cuestionario de esta entrevista.

I.- DATOS GENERALES:

Entrevistador: Junior Alberto Mijares Valles Valera. **Cargo:** Bachiller en Derecho.

Entrevistado: Rolando Pichén Avila. **Cargo:** Abogado.

II. Preguntas teniendo como premisa la variable 1: Principio de proporcionalidad.

1.- ¿El principio de proporcionalidad está relacionado directamente con el impacto económico de los sujetos pasivos de los delitos contra el patrimonio?

Claro el principio de proporcionalidad es un principio que siempre está presente en todas las decisiones que toma un juez, incluso los fiscales cuando formulan sus denuncias y después acusaciones y sustentan sus sustentaciones en el principio de proporcionalidad y también la defensa de los abogados de cualquiera de las partes invocan igualmente que el órgano jurisdiccional aplique el principio de proporcionalidad el cual debe estar ligado directamente con el daño patrimonial que ha sufrido, en este caso, el sujeto pasivo.

2.- ¿Si se argumentara un mejor criterio de proporcionalidad por parte de los abogados, existiría un nivel mayor de equilibrio en causa y efecto de los delitos patrimoniales que redujera el impacto económico en el sujeto pasivo?

Bueno es relativo porque el principio de proporcionalidad es un principio que debe aplicarlo el juez de acuerdo al principio de iura novit curia, es decir, el juez está en la obligación de cerrar los principios aún cuando las partes no lo hayan mencionado o no hayan invocado.

3.- ¿Los jueces tendrían un mejor juicio de valoración en la aplicación de la norma, *es decir más proporcional con respecto al daño*, si los abogados alegaran con mayor exactitud el perjuicio económico tomando en cuenta no solo al objeto material sino también el daño virtual en el sujeto pasivo de los delitos patrimoniales?

El juez tiene que actuar de manera imparcial, la proporcionalidad lo puede invocar el fiscal o lo puede invocar la parte que defiende al sujeto activo o también a la parte civil, pero finalmente quien va a tomar la decisión de inspirar su decisión en el principio de proporcionalidad es el juez, si bien es cierto el abogado es un orientador como defensor, como operador de derecho también es cierto que el juez es el quien finalmente toma la decisión.

4.- ¿Si el principio de proporcionalidad fuera invocado con una mayor precisión se podría mejorar la interpretación de la norma sobre delitos patrimoniales?

El principio de proporcionalidad muchas veces no es invocado, no es desarrollado adecuadamente por los operadores del derecho, me refiero tanto al fiscal como al juez como también a los abogados que ejercen la defensa de cualquiera de las partes. Este principio siempre está presente en toda la estructura del derecho, pero de todos los actores del derecho el que mayor responsabilidad tiene y el mayor, en todo caso el que tiene más decisión para poder invocar y aplicarlo, interpretarlo y expresarlo en sus decisiones jurisdiccionales es el juez.

5.- ¿Si se alegara o se argumentara la relación entre el principio de proporcionalidad y el impacto económico en el sujeto pasivo de los delitos patrimoniales, se podría mejorar la resolución de estos casos netales en los juzgados uninpersonales de la ciudad de Taranoto?

Claro, en la medida que el principio de proporcionalidad no sea desarrollado adecuadamente, pues la decisión del juez va ser a lo mejor injusta visto del punto de vista del sujeto pasivo, pero si es que el juez le pone énfasis y lo desarrolla adecuadamente es probablemente... claro, tiene que ver con el tema económico porque los daños que se regulan a través de distintas normas tiene que ver con la reparación que tiene que recibir la parte agraviada, en este caso el sujeto pasivo cuando es víctima de un sujeto activo que afecta sus bienes patrimoniales.

III. Preguntas teniendo como premisa la variable 2: Impacto económico.

6.- ¿El impacto económico en los delitos patrimoniales esta desligado del principio de proporcionalidad?

No, tiene que estar siempre vinculado porque el juez en función a la magnitud del daño causado por el sujeto activo al pasivo es que va a regular el monto de la indemnización que corresponda y siempre va a pelar al principio de proporcionalidad.

7.- ¿En el impacto económico del sujeto pasivo de los delitos patrimoniales se toma en cuenta el patrimonio con profundidad teniendo en consideración el nivel económico de la víctima, la duración del proceso y la capacidad adquisitiva del dinero en el tiempo-espacio para que la reparación civil sea más proporcional con el daño real causado?

La proporcionalidad que tiene que ver con que los bienes patrimoniales que fueron afectados por el sujeto activo deben ser reparados proporcionalmente de acuerdo al valor de los bienes, por ejemplo puede ser: entran a un domicilio en horas noche y se roban un televisor moderno y si es que no es posible recuperar bien, el juez al fijar la reparación civil al momento de establecer cual es el monto con el que debe ser indemnizado la víctima, el sujeto pasivo, tiene en cuenta el valor de los bienes.

8.- ¿Considerando la definición de propiedad, se tiene en cuenta que con los delitos patrimoniales no solo se despoja del objeto material al sujeto pasivo, sino también el detrimento al uso, disfrute, disposición y reivindicación de los bienes para que la sanción penal y resarcitoria tenga una proporción actualizada del daño ocasionado?

Está directamente relacionado el valor de los bienes y la utilidad que estos tienen con la afectación que se le genera a la víctima ¿No? Porque de repente se le roba sus bienes con los que realiza su trabajo cotidiano, entonces la afectación a este sujeto pasivo va tener una dimensión distinta a que fueran sustraído bienes que no tienen mayor relevancia en su actuación laboral y eso es lo que el juez va a calificar para poder establecer la magnitud del daño económico causado para proporcionalmente establecer el monto que podría fijarse para que se repare el daño causado.

9.- ¿El perjuicio económicamente cuantificable del sujeto pasivo de los delitos patrimoniales puede sustentarse con argumentación lógica sin hacer uso del principio de proporcionalidad, si existiese un daño real o virtual a la persona, que no sea daño moral, daño emergente o un bien que vulnerado prive de alguna ganancia a la víctima; como sería el daño producido por la demora de un proceso por la complejidad del caso, el daño producido en el tiempo-espacio por la tasa de valor de la moneda, el daño producido al uso y goce de un bien y otro similares?

Bueno ahí ya queda el criterio del juez de evaluar y valor en cada circunstancias particular, porque no todos los procesos son iguales, no podría aplicarse de manera general criterios para poder aplicarse el principio de proporcionalidad al resolver una controversia, con mayor razón en el derecho penal no existe analogías.

10.- ¿Sin el principio de proporcionalidad, en el impacto económico se podrían identificar a grandes rasgos todos los daños reales existentes, teniendo en consideración que la proporcionalidad es indispensable para determinar la pena y que junto a esta viene la reparación civil?

Es que el principio de proporcionalidad siempre va estar vigente, debemos tener en cuenta que el derecho se regula, se rige y existe por principios, la norma puede ser derogada, puede ser cambiada, poder ser aprobada pero los principios nunca pueden ser derogados siempre están vigentes y toda norma inspiran principios, y el principio de proporcionalidad para resolver las controversias es un principio de mucha relevancia, de mucha transcendencia que ayuda a encontrar principios.

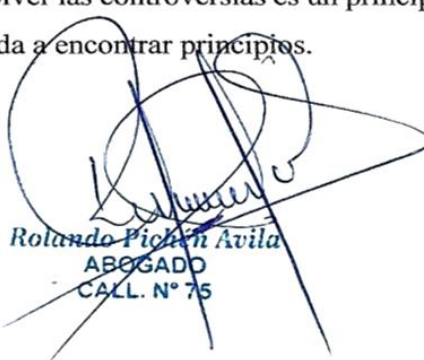
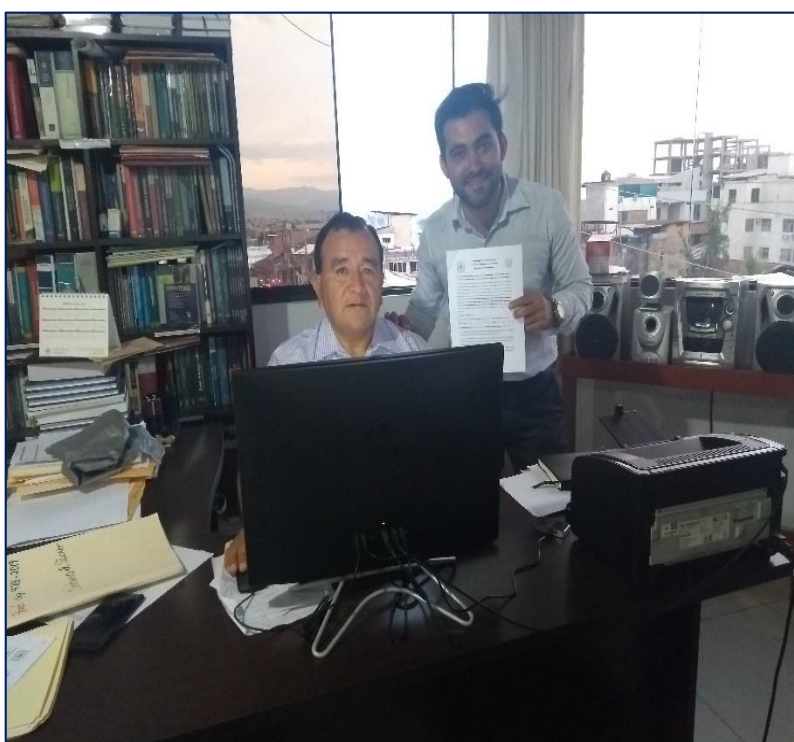

 Rolando Pichón Ávila
 ABOGADO
 CALL. N° 75

Tabla de análisis de la entrevista realizada al abogado Rolando Pichén Avila

N°	Preguntas	Resumen de la respuesta	Observaciones de la respuesta	Conclusión
1	¿El principio de proporcionalidad está relacionado directamente con el impacto económico de los sujetos pasivos de los delitos contra el patrimonio?	Claro, el principio de proporcionalidad es un principio que siempre está presente en todas las decisiones que toma un juez, incluso los fiscales cuando formulan denuncias y también la defensa de los abogados de cualquiera de las partes, el principio de proporcionalidad debe estar ligado directamente con el daño patrimonial.	Alega que el principio de proporcionalidad está presente en todas las etapas del preso penal respecto de las partes y está relacionado directamente con el daño patrimonial.	Si
2	¿Si se argumentara un mejor criterio de proporcionalidad por parte de los abogados, existiría un nivel mayor de equilibrio en causa y efecto de los delitos patrimoniales que redujera el impacto económico en el sujeto pasivo?	Es relativo, porque el principio de proporcionalidad debe aplicarlo el juez de acuerdo al principio iura novit curia.	Hace referencia a la relatividad de cada caso en concreto, es decir la argumentación del criterio de proporcionalidad depende de las circunstancias de cada caso por separado, y que el juez debe merituarlo como operador decisivo del derecho en un proceso.	Si
3	¿Los jueces tendrían un mejor juicio de valoración en la aplicación de la norma, es decir más proporcional con respecto al daño, si los abogados alegaran con mayor exactitud el perjuicio económico tomando en cuenta no solo al objeto material sino también el daño virtual en el sujeto pasivo de los delitos patrimoniales?	El juez tiene que actuar de manera imparcial, la proporcionalidad lo puede invocar el fiscal o también la parte civil, pero finalmente quien va a inspirar su decisión en el principio de proporcionalidad es el juez, si bien es cierto el abogado es un orientador como defensor y como operador del derecho es cierto que el juez es quien finalmente toma la decisión.	Se entiende que si bien es cierto los fiscales y abogados pueden invocar el principio en cuestión, pero al final la decisión lo toma el juez teniendo en cuenta la invocación y orientación de las partes respecto a la proporcionalidad con el daño causado de forma imparcial.	Si
4	¿Si el principio de proporcionalidad fuera invocado con una mayor precisión se podría mejorar la interpretación de la norma sobre delitos patrimoniales?	El principio de proporcionalidad muchas veces no es invocado, no es desarrollado adecuadamente por los operadores del derecho, es decir el fiscal, el juez y el abogado. Este principio siempre presente en toda la estructura del derecho, en todo caso el que tiene más decisión para poder invocarlo y aplicarlo es el juez.	Hace reflexión de que a pesar de que el principio de proporcionalidad está presente en toda la estructura del derecho, muchas veces no es invocado o desarrollado correctamente.	Si
5	¿Si se alegara o se argumentara la relación entre el principio de proporcionalidad y el impacto económico en el sujeto pasivo de los delitos patrimoniales, se podría mejorar la resolución de estos casos penales en los juzgados unipersonales de la ciudad de Tarapoto?	Claro, en la medida que el principio de proporcionalidad no sea desarrollado adecuadamente, pero si el juez le pone énfasis lo puede desarrollar, y claro que tiene que ver con el tema económico.	Explica que este principio no sea desarrollado de forma correcta y que si tiene que ver con el tema económico, es decir que si alegara esta relación se podría desarrollar adecuadamente el principio de proporcionalidad.	Si
6	¿El impacto económico en los delitos patrimoniales esta desligado del principio de proporcionalidad?	No, tiene que estar siempre vinculado por que el juez en función a la magnitud del daño causado por el sujeto activo al pasivo es que va a regular el monto de la indemnización.	Afirma que ambas figuras están ligadas ya que el juez tiene que ponderar la magnitud del daño para	No

			poder fijar una reparación civil.	
7	¿En el impacto económico del sujeto pasivo de los delitos patrimoniales se toma en cuenta el patrimonio con profundidad teniendo en consideración el nivel económico de la víctima, la duración del proceso y la capacidad adquisitiva del dinero en el tiempo-espacio para que la reparación civil sea más proporcional con el daño real causado?	La proporcionalidad que tiene que ver con los bienes patrimoniales que fueron afectados por el sujeto activo deben ser reparados proporcionalmente de acuerdo a valor de los bienes.	Se puede entender que estas figuras no se toman en cuenta, ya que alega que los bienes patrimoniales deben ser reparados proporcionalmente de acuerdo al valor del bien material afectado estrictamente.	No
8	¿Considerando la definición de propiedad, se tiene en cuenta que con los delitos patrimoniales no solo se despoja del objeto material al sujeto pasivo, sino también el detrimento al uso, disfrute, disposición y reivindicación de los bienes para que la sanción penal y resarcitoria tenga una proporción actualizada del daño ocasionado?	Esta directamente relacionado el valor del bien y la utilidad que estos tienen en la afectación que se genera a la víctima.	Explica que lo que se toma en cuenta en estos casos patrimoniales, es el bien, la utilidad y la relevancia que tenga este objeto en la víctima.	Si
9	¿El perjuicio económicamente cuantificable del sujeto pasivo de los delitos patrimoniales puede sustentarse con argumentación lógica sin hacer uso del principio de proporcionalidad, si existiese un daño real o virtual a la persona, que no sea daño moral, daño emergente o un bien que vulnerado prive de alguna ganancia a la víctima; como sería el daño producido por la demora de un proceso por la complejidad del caso, el daño producido en el tiempo-espacio por la tasa de valor de la moneda, el daño producido al uso y goce de un bien y otro similares?	Bueno ahí ya queda al criterio del juez de evaluar y valorar cada circunstancia particular, porque no todos los procesos son iguales.	Da a entender, que existe la posibilidad de que se pueda argumentar un perjuicio económico sin necesidad de invocar el principio de proporcionalidad.	Si
10	¿Sin el principio de proporcionalidad, en el impacto económico se podrían identificar a grandes rasgos todos los daños reales existentes, teniendo en consideración que la proporcionalidad es indispensable para determinar la pena y que junto a esta viene la reparación civil?	Es que el principio de proporcionalidad siempre va estar vigente, debemos tener en cuenta que el derecho se regula, se rige y existe por principios.	Le da supremacía a los principios que a las normas, ya que alega que las normas se pueden derogar y los principios siempre van a perdurar.	No

Fotos: Autor de la investigación y el abogado Rolando Pichén Avila





Universidad Nacional de San Martín
Facultad de Derecho y Ciencias Políticas
Escuela Profesional de Derecho



Entrevista dirigida a jueces titulares penales unipersonales y abogados con a partir de 5 años de experiencia que ejercen la profesión o el cargo en la ciudad de Tarapoto

La presente entrevista, tiene por objetivo recopilar información directamente de la fuente de las sentencias de los juzgados penales unipersonales de la ciudad de Tarapoto, que en la presente investigación es el juez y la parte solicitante y observadora que es el abogado constituido en actor civil en favor del sujeto pasivo, de este modo verificar la existencia del problema que se pretende resolver y comprobar la hipótesis de la presente investigación, que lleva por título: **“Relación entre el principio de proporcionalidad y el impacto económico en el sujeto pasivo de los delitos contra el patrimonio y la aplicación de la norma en los juzgados penales unipersonales de la ciudad de Tarapoto, 2019”**. Para el cual solicito a usted con el debido respeto su colaboración en el desarrollo del cuestionario de esta entrevista.

I.- DATOS GENERALES:

Entrevistador: Junior Alberto Mijares Valles Valera. **Cargo:** Bachiller en Derecho.

Entrevistado: Richard Rodríguez Alvan. **Cargo:** Juez titular del segundo juzgado unipersonal de la ciudad de Tarapoto.

II. Preguntas teniendo como premisa la variable 1: Principio de proporcionalidad.

1.- ¿El principio de proporcionalidad está relacionado directamente con el impacto económico de los sujetos pasivos de los delitos contra el patrimonio?

Si, por que junto con la determinación de la pena se encuentra la reparación civil en forma proporcional al daño.

2.- ¿Si se argumentara un mejor criterio de proporcionalidad por parte de los abogados, existiría un nivel mayor de equilibrio en causa y efecto de los delitos patrimoniales que redujera el impacto económico en el sujeto pasivo?

No, porque la argumentación tiene que ir acorde a un hecho real y sustentado en las normas penales vigentes, mas no solo en un principio penal general, ya que estos son guías o limitadores para evitar un abuso punitivo.

3.- ¿Los jueces tendrían un mejor juicio de valoración en la aplicación de la norma, *es decir más proporcional con respecto al daño*, si los abogados alegaran con mayor exactitud el perjuicio económico tomando en cuenta no solo al objeto material sino también el daño virtual en el sujeto pasivo de los delitos patrimoniales?

Sí, es decir todo perjuicio económico alegado, probado y sustentado con precisión, basado en una lógica jurídica de las normas vigente civiles y penales se tomaran en cuenta al momento de determinar la pena y su respectiva resarción al daño.

4.- ¿Si el principio de proporcionalidad fuera invocado con una mayor precisión se podría mejorar la interpretación de la norma sobre delitos patrimoniales?

No, porque la invocación de este principio penal solo abarca la pena y su respectiva reparación, más no puede interferir en un hecho prescrito en el código penal como en los verbos rectores de robar o hurtar, para la interpretación de delitos se tiene la acción típica - relación de causalidad - resultado típico, después de esto ingresa el principio de proporcionalidad como limitador punitivo para determinar la pena.

5.- ¿Si se alegara o se argumentara la relación entre el principio de proporcionalidad y el impacto económico en el sujeto pasivo de los delitos patrimoniales, se podría mejorar la resolución de estos casos penales en los juzgados unipersonales de la ciudad de Tarapoto?

Si, en este caso si se alegara una relación entre el principio de proporcionalidad y el impacto económico causado a la víctima, en forma uniforme y no por separado, se podría considerar al momento de resolver este tipo de delitos contra el patrimonio, en todo caso se podría elevar en consulta al superior.

III. Preguntas teniendo como premisa la variable 2: Impacto económico.

6.- ¿El impacto económico en los delitos patrimoniales esta desligado del principio de proporcionalidad?

No, porque al momento de determinar la penalidad en forma proporcional al hecho también se analiza el daño patrimonial de la misma forma.

7.- ¿En el impacto económico del sujeto pasivo de los delitos patrimoniales se toma en cuenta el patrimonio con profundidad teniendo en consideración el nivel económico de la víctima, la duración del proceso y la capacidad adquisitiva del dinero en el tiempo-espacio para que la reparación civil sea más proporcional con el daño real causado?

Sí, aunque es deber del abogado defensor del actor civil alegar el daño real causado invocando las normas vigentes y utilizando la lógica jurídica, para que como juez pueda discernir el hecho al momento de resolver la causa.

8.- ¿Considerando la definición de propiedad, se tiene en cuenta que con los delitos patrimoniales no solo se despoja del objeto material al sujeto pasivo, sino también el detrimento al uso, disfrute, disposición y reivindicación de los bienes para que la sanción penal y resarcitoria tenga una proporción actualizada del daño ocasionado?

Sí, pero como repito es deber del abogado del actor civil argumentar el pedido y monto de la reparación civil para tener un alcance del daño ocasionado al momento de resolver.

9.- ¿El perjuicio económicamente cuantificable del sujeto pasivo de los delitos patrimoniales puede sustentarse con argumentación lógica sin hacer uso del principio de proporcionalidad, si existiese un daño real o virtual a la persona, que no sea daño moral, daño emergente o un bien que vulnerado prive de alguna ganancia a la víctima; como sería el daño producido por la demora de un proceso por la complejidad del caso, el daño producido en el tiempo-espacio por la tasa de valor de la moneda, el daño producido al uso y goce de un bien y otro similares?

No, porque dentro de la argumentación lógica debe estar el principio de proporcionalidad para poder determinar el daño causado en forma proporcional junto con la pena.

10.- ¿Sin el principio de proporcionalidad, en el impacto económico se podrían identificar a grandes rasgos todos los daños reales existentes, teniendo en consideración que la proporcionalidad es indispensable para determinar la pena y que junto a esta viene la reparación civil?

No, porque para determinar una pena y una reparación civil o impacto económico, se tiene que analizar de forma proporcional un hecho y de esta forma evitar un abuso punitivo.

PODERES JUDICIAL
CORTE SUPLENTE DE JUSTICIA DE SAN MARTÍN

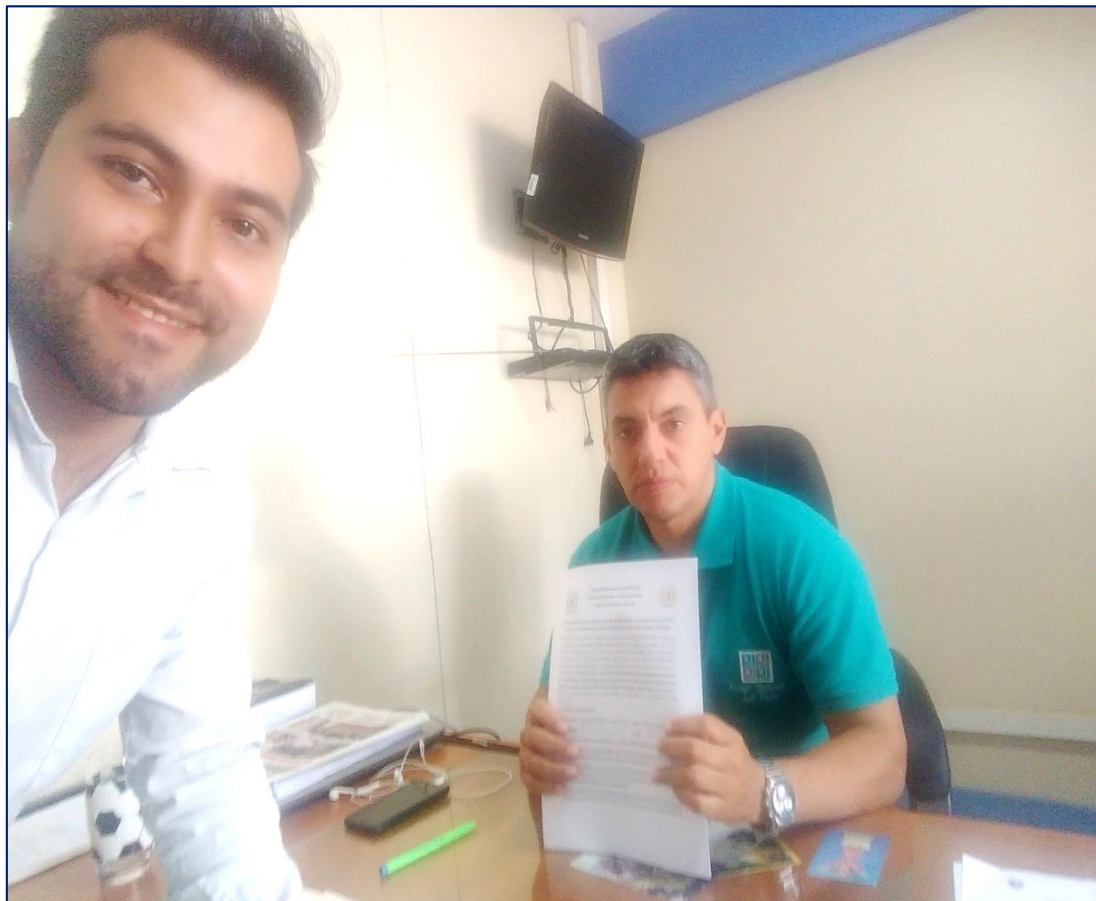
Richard Rodríguez Alvar
JUEZ SUPLENTE
2 DE OCTUBRE DE 2014

**Tabla de análisis de la entrevista realizada al juez penal del segundo juzgado
unipersonal de la ciudad de Tarapoto Richard Rodríguez Alvan**

Nº	Preguntas	Resumen de la respuesta	Observaciones de la respuesta	Conclusión
1	¿El principio de proporcionalidad está relacionado directamente con el impacto económico de los sujetos pasivos de los delitos contra el patrimonio?	Si, por que junto con la determinación de la pena se encuentra la reparación civil en forma proporcional al daño.	Afirma la relación directa entre ambas variables.	Si
2	¿Si se argumentara un mejor criterio de proporcionalidad por parte de los abogados, existiría un nivel mayor de equilibrio en causa y efecto de los delitos patrimoniales que redujera el impacto económico en el sujeto pasivo?	No, porque la argumentación tiene que ir acorde a un hecho real y sustentado en las normas penales vigentes, mas no solo en un principio penal general, ya que estos son guías o limitadores para evitar abuso punitivo.	Alega que aunque se argumentara un mejor criterio de proporcionalidad no hubiera relevancia ya que los argumentos tienen que ser sustentados por hechos reales y normas vigentes y no solo por un principio.	No
3	¿Los jueces tendrían un mejor juicio de valoración en la aplicación de la norma, es decir más proporcional con respecto al daño, si los abogados alegaran con mayor exactitud el perjuicio económico tomando en cuenta no solo al objeto material sino también el daño virtual en el sujeto pasivo de los delitos patrimoniales?	Sí, todo perjuicio económico alegado, probado y sustentado con precisión, basado en una lógica jurídica de las normas vigente civiles y penales se tomaran en cuenta al momento de determinar la pena y su respectiva resarción al daño.	Refiere que efectivamente que si se alegara con mayor exactitud el daño ocasionado existiría un resultado más preciso respecto a la reparación civil y la pena, sin olvidar que todo queda a criterio del juez.	Si
4	¿Si el principio de proporcionalidad fuera invocado con una mayor precisión se podría mejorar la interpretación de la norma sobre delitos patrimoniales?	No, porque la invocación de este principio penal solo abarca la pena y su respectiva reparación, mas no puede interferir en un hecho prescrito en el código penal como en los verbos rectores de robar o hurtar, para la interpretación de delitos se tiene la acción típica- relación de causalidad-resultado típico, después de esto ingresa el principio de proporcionalidad como limitador punitivo.	Explica que el principio de proporcionalidad no es relevante para la interpretación de una norma, ya que solo se aplica al momento de determinar la pena y su reparación, más no para interpretar una acción delictiva.	No
5	¿Si se alegara o se argumentara la relación entre el principio de proporcionalidad y el impacto económico en el sujeto pasivo de los delitos patrimoniales, se podría mejorar la resolución de estos casos penales en los juzgados unipersonales de la ciudad de Tarapoto?	Si, en este caso si se alegara una relación entre el principio de proporcionalidad y el impacto económico causado a la víctima, en forma uniforme y no por separado, se podría considerar al momento de resolver este tipo de delitos contra el patrimonio, en todo caso se podría elevar en consulta al superior.	Afirma que dicha relación si se alegara se podría considerar al momento de resolver los casos sobre delitos patrimoniales.	Si
6	¿El impacto económico en los delitos patrimoniales esta desligado del principio de proporcionalidad?	No, porque al momento de determinar la penalidad en forma proporcional al hecho también se analiza el daño patrimonial de la misma norma	Alega que ambas variables están unidas al momento de determinar la pena y la reparación civil.	No

7	¿En el impacto económico del sujeto pasivo de los delitos patrimoniales se toma en cuenta el patrimonio con profundidad teniendo en consideración el nivel económico de la víctima, la duración del proceso y la capacidad adquisitiva del dinero en el tiempo-espacio para que la reparación civil sea más proporcional con el daño real causado?	Si, aunque es deber del abogado defensor del actor civil alegar el daño real, invocando las normas vigentes y utilizando la lógica jurídica.	Afirma que si se toma en cuenta pero es responsabilidad del abogado alegar el daño real con profundidad para que el juez lo considere.	Si
8	¿Considerando la definición de propiedad, se tiene en cuenta que con los delitos patrimoniales no solo se despoja del objeto material al sujeto pasivo, sino también el detrimento al uso, disfrute, disposición y reivindicación de los bienes para que la sanción penal y resarcitoria tenga una proporción actualizada del daño ocasionado?	Sí, pero como repito es deber del abogado del actor civil argumentar el pedido y monto de la reparación civil para tener un alcance del daño ocasionado al momento de resolver.	Reafirma que es deber del abogado argumentar el daño real para que el juez lo pueda considerar.	Si
9	¿El perjuicio económicamente cuantificable del sujeto pasivo de los delitos patrimoniales puede sustentarse con argumentación lógica sin hacer uso del principio de proporcionalidad, si existiese un daño real o virtual a la persona, que no sea daño moral, daño emergente o un bien que vulnerado prive de alguna ganancia a la víctima; como sería el daño producido por la demora de un proceso por la complejidad del caso, el daño producido en el tiempo-espacio por la tasa de valor de la moneda, el daño producido al uso y goce de un bien y otro similares?	No, porque dentro de la argumentación lógica debe estar el principio de proporcionalidad para poder determinar el daño causado en forma proporcional junto con la pena.	Aclara que la lógica jurídica debe ser argumentada teniendo en cuenta el principio de proporcionalidad para determinar el perjuicio económico junto con la pena.	No
10	¿Sin el principio de proporcionalidad, en el impacto económico se podrían identificar a grandes rasgos todos los daños reales existentes, teniendo en consideración que la proporcionalidad es indispensable para determinar la pena y que junto a esta viene la reparación civil?	No, porque para determinar una pena y una reparación civil o impacto económico, se tiene que analizar de forma proporcional un hecho y de esta forma evitar un abuso punitivo.	Hace referencia que para determinar el impacto económico de un hecho ilícito patrimonial es necesario el principio de proporcionalidad.	No

Foto: Autor de la investigación y el juez penal del segundo juzgado unipersonal de la ciudad de Tarapoto Richard Rodríguez Alvan



Anexo E: Juicios de expertos



UNIVERSIDAD NACIONAL DE SAN MARTÍN-TARAPOTO
FACULTAD DE DERECHO Y CIENCIAS POLITICAS
ESCUELA PROFESIONAL DE DERECHO



FICHA DE VALIDACIÓN DEL INSTRUMENTO DE INVESTIGACIÓN

JUICIO DE EXPERTOS

Nombres y apellidos del experto : JONATHAN KEDRO SANCHEZ FAUCON
 Institución en la que trabaja /Cargo : DEFENSA PUBLICA - MINJUS - DEFENSOR PUBLICO PENAL
 Nombre del Instrumento : ENTREVISTA
 Autor del instrumento : Junior Alberto Mijares Valles Valero

Muy deficiente (1) Deficiente (2) Aceptable (3) Bueno (4) Excelente (5)

I- CRITERIOS DE VALIDACIÓN

CRITERIOS	INDICADORES	1	2	3	4	5
CLARIDAD	Los ítems están redactados con lenguaje apropiado y libre de ambigüedades acorde con los sujetos muestrales.		X			
OBJETIVIDAD	Las instrucciones y los ítems del instrumento permitirán recoger la información objetiva respecto a sus dimensiones e indicadores conceptuales y operacionales.			X		
ACTUALIDAD	El instrumento evidencia vigencia acorde con el conocimiento científico, jurídico inherente al trabajo de investigación.				X	
ORGANIZACIÓN	Los ítems del instrumento están organizados en función de las dimensiones y la definición operacional y conceptual de manera que permitan hacer inferencias en función a las hipótesis, problema y objetivos de la investigación.				X	
SUFICIENCIA	Los ítems del instrumento son suficientes en cantidad y calidad acorde con la variable, dimensiones e indicadores.					X
INTENCIONALIDAD	Los ítems del instrumento son coherentes con el tipo de investigación y responden a los objetivos, hipótesis y variables de estudio.			X		
CONSISTENCIA	La información que se recoja a través de los ítems del instrumento, permitirá analizar, describir y explicar la realidad motivo de la investigación.			X		
COHERENCIA	Los ítems del instrumento se relacionan con los indicadores de cada dimensión de las variables de estudio.		X			
METODOLOGÍA	La relación entre la técnica y el instrumentos propuestos responden al propósito de la investigación.				X	
PERTINENCIA	La redacción de los ítems concuerda con la escala valorativa y nombre del instrumento.					X
TOTAL						35

II. OPINIÓN DE APLICABILIDAD:

Aplicable

PROMEDIO DE VALORACIÓN :

Bueno28-02-20

Fecha

Firma

D.N.I: 43969011

CAL NO 58083



UNIVERSIDAD NACIONAL DE SAN MARTÍN-TARAPOTO
FACULTAD DE DERECHO Y CIENCIAS POLÍTICAS
ESCUELA PROFESIONAL DE DERECHO



FICHA DE VALIDACIÓN DEL INSTRUMENTO DE INVESTIGACIÓN

JUICIO DE EXPERTOS

Nombres y apellidos del experto : JUAN ORLANDO CABRERA MONTENEGRO
 Institución en la que trabaja /Cargo : ABOGADO PARTICULAR
 Nombre del instrumento : ENTREVISTA
 Autor del instrumento : Junior Alberto Mijares Valles Valera

Muy deficiente (1)

Deficiente (2)

Aceptable (3)

Bueno (4)

Excelente (5)

I- CRITERIOS DE VALIDACIÓN

CRITERIOS	INDICADORES	1	2	3	4	5
CLARIDAD	Los ítems están redactados con lenguaje apropiado y libre de ambigüedades acorde con los sujetos muestrales.				X	
OBJETIVIDAD	Las instrucciones y los ítems del instrumento permitirán recoger la información objetiva respecto a sus dimensiones e indicadores conceptuales y operacionales.					X
ACTUALIDAD	El instrumento evidencia vigencia acorde con el conocimiento científico, jurídico inherente al trabajo de investigación.			X		
ORGANIZACIÓN	Los ítems del instrumento están organizados en función de las dimensiones y la definición operacional y conceptual de manera que permitan hacer inferencias en función a las hipótesis, problema y objetivos de la investigación.				X	
SUFICIENCIA	Los ítems del instrumento son suficientes en cantidad y calidad acorde con la variable, dimensiones e indicadores.				X	
INTENCIONALIDAD	Los ítems del instrumento son coherentes con el tipo de investigación y responden a los objetivos, hipótesis y variables de estudio.				X	
CONSISTENCIA	La información que se recoja a través de los ítems del instrumento, permitirá analizar, describir y explicar la realidad motivo de la investigación.				X	
COHERENCIA	Los ítems del instrumento se relacionan con los indicadores de cada dimensión de las variables de estudio.					X
METODOLOGÍA	La relación entre la técnica y el instrumentos propuestos responden al propósito de la investigación.					X
PERTINENCIA	La redacción de los ítems concuerda con la escala valorativa y nombre del instrumento.				X	
TOTAL					42	

II. OPINIÓN DE APLICABILIDAD:

APLICABLE

PROMEDIO DE VALORACIÓN :

BUENO

02-03-20

Fecha

J. Orlando Cabrera Montenegro
 ABOGADO
 Reg. CASM 1140
 Firma
 D.N.I: 42307579



UNIVERSIDAD NACIONAL DE SAN MARTÍN-TARAPOTO
FACULTAD DE DERECHO Y CIENCIAS POLÍTICAS
ESCUELA PROFESIONAL DE DERECHO



FICHA DE VALIDACIÓN DEL INSTRUMENTO DE INVESTIGACIÓN

JUICIO DE EXPERTOS

Nombres y apellidos del experto : JONATHAN BERNAL CAÑO
 Institución en la que trabaja /Cargo : ABOGADO PARTICULAR
 Nombre del Instrumento : ENTREVISTA
 Autor del instrumento : Junior Alberto Mijares Valles Valero

Muy deficiente (1) Deficiente (2) Aceptable (3) Bueno (4) Excelente (5)

I- CRITERIOS DE VALIDACIÓN

CRITERIOS	INDICADORES	1	2	3	4	5
CLARIDAD	Los ítems están redactados con lenguaje apropiado y libre de ambigüedades acorde con los sujetos muestrales.					X
OBJETIVIDAD	Las instrucciones y los ítems del instrumento permitirán recoger la información objetiva respecto a sus dimensiones e indicadores conceptuales y operacionales.				X	
ACTUALIDAD	El instrumento evidencia vigencia acorde con el conocimiento científico, jurídico inherente al trabajo de investigación.			X		
ORGANIZACIÓN	Los ítems del instrumento están organizados en función de las dimensiones y la definición operacional y conceptual de manera que permitan hacer inferencias en función a las hipótesis, problema y objetivos de la investigación.					X
SUFICIENCIA	Los ítems del instrumento son suficientes en cantidad y calidad acorde con la variable, dimensiones e indicadores.				X	
INTENCIONALIDAD	Los ítems del instrumento son coherentes con el tipo de investigación y responden a los objetivos, hipótesis y variables de estudio.			X		
CONSISTENCIA	La información que se recoja a través de los ítems del instrumento, permitirá analizar, describir y explicar la realidad motivo de la investigación.					X
COHERENCIA	Los ítems del instrumento se relacionan con los indicadores de cada dimensión de las variables de estudio.				X	
METODOLOGÍA	La relación entre la técnica y el instrumentos propuestos responden al propósito de la investigación.			X		
PERTINENCIA	La redacción de los ítems concuerda con la escala valorativa y nombre del instrumento.					X
TOTAL					41	

II. OPINIÓN DE APLICABILIDAD:

APLICABLE

PROMEDIO DE VALORACIÓN

Bueno.

 Jonathan Bernal Caño
 ABOGADO
 Reg. I.C.A.L. 7336

02/03/20

Fecha

Firma

D.N.I: 44444270



UNIVERSIDAD NACIONAL DE SAN MARTÍN-TARAPOTO
FACULTAD DE DERECHO Y CIENCIAS POLÍTICAS
ESCUELA PROFESIONAL DE DERECHO



FICHA DE VALIDACIÓN DEL INSTRUMENTO DE INVESTIGACIÓN

JUICIO DE EXPERTOS

Nombres y apellidos del experto : EDUARDO RODRÍGUEZ GÓTELO
 Institución en la que trabaja /Cargo : MINISTERIO PÚBLICO / FISCAL
 Nombre del Instrumento : ENTREVISTA
 Autor del instrumento : Junior Alberto Migares Valles Valera

Muy deficiente (1) Deficiente (2) Aceptable (3) Bueno (4) Excelente (5)

I- CRITERIOS DE VALIDACIÓN

CRITERIOS	INDICADORES	1	2	3	4	5
CLARIDAD	Los ítems están redactados con lenguaje apropiado y libre de ambigüedades acorde con los sujetos muestrales.				X	
OBJETIVIDAD	Las instrucciones y los ítems del instrumento permitirán recoger la información objetiva respecto a sus dimensiones e indicadores conceptuales y operacionales.				X	
ACTUALIDAD	El instrumento evidencia vigencia acorde con el conocimiento científico, jurídico inherente al trabajo de investigación.				X	
ORGANIZACIÓN	Los ítems del instrumento están organizados en función de las dimensiones y la definición operacional y conceptual de manera que permitan hacer inferencias en función a las hipótesis, problema y objetivos de la investigación.				X	
SUFICIENCIA	Los ítems del instrumento son suficientes en cantidad y calidad acorde con la variable, dimensiones e indicadores.				X	
INTENCIONALIDAD	Los ítems del instrumento son coherentes con el tipo de investigación y responden a los objetivos, hipótesis y variables de estudio.				X	
CONSISTENCIA	La información que se recoja a través de los ítems del instrumento, permitirá analizar, describir y explicar la realidad motivo de la investigación.			X		
COHERENCIA	Los ítems del instrumento se relacionan con los indicadores de cada dimensión de las variables de estudio.			X		
METODOLOGÍA	La relación entre la técnica y el instrumentos propuestos responden al propósito de la investigación.			X		
PERTINENCIA	La redacción de los ítems concuerda con la escala valorativa y nombre del instrumento.					X
TOTAL					38	

II. OPINIÓN DE APLICABILIDAD:

Aplicable

PROMEDIO DE VALORACIÓN

Bueno

24 / 02 / 20

Fecha

D.N.I:

40607268

Firma
 FISCAL PROVINCIAL TITULAR
 de Fiscalía Provincial Civil y Familia
 Tarapoto - San Martín



UNIVERSIDAD NACIONAL DE SAN MARTÍN-TARAPOTO
FACULTAD DE DERECHO Y CIENCIAS POLITICAS
ESCUELA PROFESIONAL DE DERECHO



FICHA DE VALIDACIÓN DEL INSTRUMENTO DE INVESTIGACIÓN

JUICIO DE EXPERTOS

Nombres y apellidos del experto : VICTOR DANIEL CORAL PEREZ
 Institución en la que trabaja /Cargo : NOTARIO PÚBLICO DE TARAPOTO
 Nombre del Instrumento : ENTREVISTA
 Autor del instrumento : JUNIOR ALBERTO NIJARES VALLES YACERA.

Muy deficiente (1) Deficiente (2) Aceptable (3) Bueno (4) Excelente (5)

I- CRITERIOS DE VALIDACIÓN

CRITERIOS	INDICADORES	1	2	3	4	5
CLARIDAD	Los ítems están redactados con lenguaje apropiado y libre de ambigüedades acorde con los sujetos muestrales.					X
OBJETIVIDAD	Las instrucciones y los ítems del instrumento permitirán recoger la información objetiva respecto a sus dimensiones e indicadores conceptuales y operacionales.				X	
ACTUALIDAD	El instrumento evidencia vigencia acorde con el conocimiento científico, jurídico inherente al trabajo de investigación.				X	
ORGANIZACIÓN	Los ítems del instrumento están organizados en función de las dimensiones y la definición operacional y conceptual de manera que permitan hacer inferencias en función a las hipótesis, problema y objetivos de la investigación.			X		
SUFICIENCIA	Los ítems del instrumento son suficientes en cantidad y calidad acorde con la variable, dimensiones e indicadores.				X	
INTENCIONALIDAD	Los ítems del instrumento son coherentes con el tipo de investigación y responden a los objetivos, hipótesis y variables de estudio.					X
CONSISTENCIA	La información que se recoja a través de los ítems del instrumento, permitirá analizar, describir y explicar la realidad motivo de la investigación.			X		
COHERENCIA	Los ítems del instrumento se relacionan con los indicadores de cada dimensión de las variables de estudio.					X
METODOLOGÍA	La relación entre la técnica y el instrumentos propuestos responden al propósito de la investigación.					X
PERTINENCIA	La redacción de los ítems concuerda con la escala valorativa y nombre del instrumento.				X	
TOTAL						<u>42</u>

II. OPINIÓN DE APLICABILIDAD:

APLICABLE

PROMEDIO DE VALORACIÓN :

BUENO

28/02/2020

Fecha

Firma

D.N.I.: 01065089



Dr VICTOR D. CORAL PÉREZ
 Abogado Notario
 Registro CNSM - 032